704/04

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 62.480:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ejendommen har henstået ubeboet i mere end 6 måneder.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 22/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"I december 2002 aftalte min klient med assurandør S.N., at der skulle tegnes landbrugsforsikring på ejendommen. Min klient orienterede i den forbindelse assurandøren om, at det var hensigten at istandsætte ejendommen, men at han ikke havde til hensigt at tage bopæl på denne.

Min klient blev ikke orienteret om nogen forbehold i den forbindelse.

Pr. 13. december 2002 fremsendte det indklagede selskab præmieopgørelse, hvoraf fremgår, at præmien for 2003 udgjorde kr. 5.096,75, der forfaldt til betaling den 1. januar 2003.

Der fremgik ikke ikrafttrædelsesdato på præmieopgørelsen, og der blev ikke beregnet præmie for 2002.

Min klient indbetalte præmie for hele 2003 den 23. december 2002.

Pr. 14. juni 2003 blev der begået indbrud på den forsikrede ejendom.

Det indklagede selskab har med henvisning til, at ejendommen har stået ubeboet i mere end 6 måneder, afvist at yde erstatning. Begrænsningen fremgår af selskabets 'vilkår for landbrug' nr. 6331-2 side 11.

Det er min opfattelse, at assurandøren ved ikke at have orienteret min klient om dette særlige forbehold har bibragt min klient den berettigede forventning, at ejendommen var forsikret i fornødent omfang i hele forsikringsperioden.

Selskabet har telefonisk oplyst, at det ikke - i det pågældende selskab - er muligt at tegne en forsikring, der dækker indbrud, når ejendommen har stået ubeboet i mere end 6 måneder. Denne oplysning burde have været meddelt min klient, således at mulighederne for at opnå en sådan alternativ dækning andet steds kunne være undersøgt.

Endelig er det min opfattelse, at uklarheden om forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt må komme min klient til gode, idet jeg skal henlede ankenævnets opmærksomhed på, at indbruddet fandt sted 6 måneder og 1 dag efter udfærdigelse af vedlagte præmieopgørelse landbrug."

Selskabet har ved skrivelse af 13/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Selskabets begrundelse for ikke at dække skaden er, at ejendommen hvorfra tyveriet skete, har stået ubeboet hen i mere end 6 måneder, i hvilket tilfælde forsikringen ikke dækker. Klager har ikke bestridt, at ejendommen har stået ubeboet i mere end 6 måneder. Han mener imidlertid, at assurandøren burde have orienteret ham om den-

ne dækningsundtagelse, og at selskabet bør udbetale erstatning som følge af denne undladelse.

F**orsikringsforholdet**

Med ikraftdato pr. 1. maj 2002 tegnede Topdanmark landbrugsforsikring for ejendommen ... Ejendommen var på dette tidspunkt meget forfalden, og forsikringen blev derfor tegnet som sumforsikring.

Pr. 13. december 2002 blev forsikringen ændret til at dække til fuld- og nyværdi i henhold til vilkår 6331-2, som vedlægges.

Assurandør S.N.'s rolle l sagen

Som nævnt ovenfor blev ejendommen fra starten nytegnet til sumforsikring. Klager oplyste i den forbindelse til assurandør S.N., at han ikke vidste, om han ville rive længerne ned, eller om han ville renovere ejendommen og leje den ud.

l starten af december 2002 kom S.N. tilfældigvis forbi ejendommen og så, at den var blevet renoveret, uden at han fra klager havde fået nogen henvendelse om at ændre forsikringen til at dække til fuld- og nyværdi. S.N. rettede derfor samme dag telefonisk henvendelse til klager for at få en aftale i stand; dette havde klager imidlertid ikke tid til, men S.N. var velkommen til selv at tage ud på ejendommen, hvilket han så gjorde.

Efterfølgende kontaktede S.N. igen klager og forsikringen blev herefter ændret til at dække til fuld- og nyværdi. Ved samme lejlighed spurgte assurandøren klager, om der boede nogen på ejendommen, hvortil klager svarede, at det gjorde der ikke p.t., men ejendommen skulle enten sælges eller lejes ud snart.

S.N. havde ved sin besigtigelse af ejendommen observeret de hårde hvidevarer, og han rådede decideret klager til at få dem fjernet, så længe der ikke boede nogen, da der ellers var risiko for tyveri.

Assurandøren har Ikke begået fejl

På det foreliggende grundlag er det Topdanmarks opfattelse, at assurandør S.N. har udvist en endog meget fin service overfor klager. Han sørgede for at forsikringen blev ændret til fuld- og nyværdi, men da klager oplyste, at ejendommen snarest skulle sælges eller lejes ud, var der ingen anledning for assurandøren til at gøre opmærksom på 6 måneders reglen.

Klager har fået tilsendt de relevante forsikringsvilkår og han burde have gennemlæst dem og selv været opmærksom på 6-måneders reglen. At assurandøren ikke har henledt klagers opmærksomhed specielt på denne bestemmelse bør i hvert fald ikke komme Topdanmark til skade.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Det er ubestridt, at ejendommen på tyveritidspunktet havde stået ubeboet i mere end 6 måneder, og det følger herefter af vilkårenes pkt. 4, side 11, at forsikringen ikke dækker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**

…

Hvad dækkes ikke

…

b. Indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet mere end 6 måneder."

Nævnet udtaler:

Afgørelsen af, om selskabet burde have gjort klageren opmærksom på begrænsningen i forsikringsdækningen, vil efter nævnets opfattelse bero på indholdet af de drøftelser, der fandt sted mellem klageren og selskabets assurandør, herunder klagerens oplysninger om sine salgs- eller udlejningsplaner for ejendommen.

Da en bevisførelse herom må ske for domstolene, må nævnet i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen