704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.481:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"I forbindelse med brandskade af køretøj reg. UV… den 15. maj 2003, får vi tilsendt et brev, hvori der står at bedømt ud fra oplysningerne på skadeanmeldelsen, er dette en dækningsberettiget skade. Den var også påført ejer og bruger. (Jeg er påført bruger på reg.attesten).

Da brandskaden skal suppleres med yderligere oplysninger, bliver sagen overdraget til P. Consult v/P.E.N., som indkalder til møde der afholdes på min bopæl d. 4. aug. 2003.

Han vil gerne have en forklaring på ejer- og brugerforholdet på nævnte køretøj, da der er mistanke om svigagtige og ukorrekte oplysninger ved tegning af forsikringen. Han fortæller at der intet ulovligt er i vores forsikringsforhold, men vil gerne vide, hvem der har kørt mest i køretøjet. Efter samtalens forløb understreger han at han kan afgøre sagen, og siger at han er tilfreds med min forklaring og vil afslutte sagen, og sende os erstatningen på køretøjet.

Jeg modtager så et brev d. 14. aug. 2003, fra Aros, hvori der står at der ikke kan udbetales erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 30/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Skaden bliver anmeldt af kunden, og ved taksering konstateres det hurtigt at der er tale om en brandskade. Der bliver begæret olieprøve på køretøjet, hvilket er naturligt på alle køretøjer der udbrænder.

På grund af registreringsforholdene finder vi anledning til at undersøge hvem der er den faktiske ejer og bruger, og i den forbindelse viser der sig et overraskende resultat. Forsikringstager er T.B. [klageren] og S.B., sønnen, er registreret som ejer.

Sagen er blevet undersøgt af P. Consult, som har påvist at køretøjet ved flere tidligere uheld er blevet ført af S.B., forholdene er blevet anmeldt overfor myndighederne af S.B., og nu senest har den udbrændte bil indeholdt flere af S.B.'s personlige papirer.

Udstyr der er blevet indkøbt til køretøjet er købt af S.B. hos en kammerat i en bilistbutik, og finansieringen af køretøjet er oprettet i S.B.'s navn.

Det er vor klare opfattelse at sagen har påvist at den faktiske bruger af køretøjet også er S.B., og man har således omgået selskabets indtegningsregler på denne måde.

Det er ikke selskabets praksis at kaskoforsikre unge under 25 år, og vi ville derfor, hvis vi havde modtaget forespørgsel, afvist at kaskoforsikre køretøjet for S.B., med denne som bruger af køretøjet.

Vi har derfor i brev af 14. august 2003 meddelt T.B.B., at vi ikke i denne sag kunne tilbyde at erstatte køretøjet, idet S.B. var at betragte som faktisk bruger af køretøjet, og med baggrund i Forsikringsaftalelovens § 4 samt § 6 stk. 1. har vi afvist at erstatte det totalskadede køretøj.

Denne afvisning fastholdes med samtidig henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2., idet vi under ingen omstændigheder ville have indtegnet køretøjet med kasko med S.B. som bruger."

Hertil har klageren ved skrivelse af 12/11 2003 til nævnet anført:

"Det under mig at det viser sig, som et overraskende resultat af forsikringsforholdene for Aros, da der har været skadeanmeldelser indsendt, hvor vores navne er påført som ejer og bruger, så Aros kan ikke være uvidende om dette.

…

P.-Consult har ikke på noget tidspunkt påvist mig at køretøjet ved flere tidligere uheld er blevet ført af S.B. S.B. har ikke haft nogen uheld med nævnte køretøj.

Der er anmeldt et indbrud til politiet i Randers af S.B. (Skade 1).

Der er anmeldt en skade 22. december 2002 pga. glatføreruheld som jeg forvoldte. (skade 2).

Der er anmeldt en skade, da køretøjet udbrænder efter en påsat brand, og her er det politiet der selv meddeler os at vi har en bil der er nedbrændt. Jeg kontakter selv Aros.

Konklusionen af dette er at S.B. i disse forhold kun har anmeldt ét forhold til myndighederne, nemlig indbruddet (skade 1).

Vi har ikke på noget tidspunkt fået påvist, at der har været flere personlige papirer af S.B.'s i den udbrændte bil, andet end en gæsteparkeringstilladelse til CarPark i Randers, som også ligger i husstandens anden bil, der også bliver benyttet til lejlighedsvis kørsel af vores børn. Derover lå S.B.'s pung i bilen og mit eget køreregnskab, samt dagrapporter.

…

Udstyr til køretøjet er indkøbt i fællesskab og vi fandt det meget naturligt at handle der hvor min søn, S.B., har bekendtskab. Så derfor er det hans navn der figurerer på fakturaen.

…

Det undrer mig derfor, at P.-Consult, mener at have påvist, at det er min søn, der har været bruger af bilen. Derudover finder jeg det påfaldende, at det *kun* er S.B.'s papi-

rer, der er blevet fundet i bilen, mit køreregnskab og dagrapporter lå der som nævnt også.

…

Det er blevet understreget over for P.-Consult, at det aldrig har været meningen at forsikre køretøjet i S.B.'s navn, da det er undertegnede der har været faktisk bruger, og det blev understreget overfor P.-Consult, at vores børn også brugte husstandens anden bil til lejlighedsvis kørsel, og P.-Consult nævnte, at der intet ulovligt var i vores forsikringsforhold.

Det er derfor besynderligt, at Aros udbetaler erstatning for 2 skader, men når køretøjet udbrænder vil man ikke. Forsikringsforholdene er jo de samme."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende brugerforholdet omkring bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand