704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.482:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade opstået i forbindelse med regnvejr.

Selskabet har afvist at yde erstatning, idet selskabet gør gældende, at udskiftning af husets tag er en ombygning, og klageren har ikke i forbindelse med ombygningen tegnet en tillægsforsikring.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende en erstatning til indkøb af nye gulve samt maling.

Selskabet har ved sin advokat redegjort for sagen således i skrivelse af 22/12 2004:

> "Som angivet af Fair Forsikring A/S's kunde (klager) vedrører klagen selskabets afvisning af at dække en vandskade på klagers ejendom opstået natten mellem den 9. og 10. september. I forbindelse med et øjensynligt voldsomt regnskyl trængte der vand igennem de presenninger, som klager havde oplagt på taget i forbindelse med udskiftning af dette.

Som også angivet i klagen, kontaktede klager Fair Forsikring A/S. Efter klagers beskrivelse af omstændighederne i forbindelse med skaden, afviste selskabet straks dækning, idet skaden var sket under ombygning, jf. betingelserne for husforsikringen, side 4 (under 'Hvad'). Det fremhæves, at kunden ikke har tegnet tillægsforsikring for ombygningen. …

Selskabet valgte imidlertid alligevel at sende en konsulent ud til besigtigelse af skaden. Som bilag B fremlægges skadebesigtigelsesrapport. Endvidere vedlægges som bilag C udskrift af e-mail fra selskabets konsulent til selskabets hovedkontor. Som det også angives i konsulentens e-mail, ville der heller ikke være dækning for skaden som følge af, at vandindtrængen fra et voldsomt skybrud alene er dækket, hvis dette er som følge af en stormskade, der i betingelserne defineres som vind med en hastighed på over 17,2 meter pr. sekund. Der henvises til forsikringsbetingelsernes side 6, øverst.

Som bilag D vedlægges kommentarer fra T. Skadeservice, hvilket firmas konsulent, S.Å.F., besigtigede skaden. Som det fremgår, er der ikke over for klager givet dækningstilsagn af nogen art fra konsulentens side. Som bilag E fremlægges yderligere udskrift af en e-mail fra konsulent S.Å.F. til selskabets hovedkontor, hvor det tillige angives, at konsulenten ikke har lovet klager dækning for skaden.

I anledning af klagen i nærværende sag, har selskabet kontaktet chefmeteorolog, J.T. hos Vejr2, og som bilag F vedlægges udskrift af e-mail af 26. november 2003, hvor Vejr2 angiver, at der i området ved klagers adresse var '*nogle byger, men ikke med torden'. Tirsdag den 9. september en hård vind fra sydøst med vindstød op til 13 m/s'.*

…

**SELSKABETS STILLING TIL KLAGEN**

Fair Forsikring A/S har i forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet foretaget endnu en gennemgang af sagen, hvilket imidlertid ikke giver anledning til en revurdering af selskabets afslag.

Skaden er i henhold til selskabets betingelser for husforsikring, ikke dækket, idet skaden er sket i forbindelse med ombygning, uden at der er tegnet ombygningsforsikring. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet ikke er enigt i, at udskiftning af tag alene er en 'renovering' og ikke en ombygning. Hertil kommer, at vandskade som følge af voldsomme skybrud alene dækkes, hvis det er en følge af en stormskade. Som det bekræftes af Vejr2 har der ikke i området ved klagers adresse været tale om storm eller vindstød af stormstyrke."

Klageren gør heroverfor gældende, at der er tale om en renovering og ikke en ombygning af taget, idet intet er blevet bygget om eller til. Videre hedder det bl.a. i skrivelse af 19/1 2004 til nævnet:

"Da indtil flere punkter ikke stemmer overens med det der faktisk skete, har vi prøvet at ridse op hvad der faktisk skete og hvornår.

Vi har rigtigt nok ikke tegnet nogen tillægsforsikring for ombygning. Da vi ikke har foretaget en ombygning, men en renovering af vores tag. Intet er blevet bygget om eller til. Huset er hverken blevet større eller mindre, tagets hældning er heller ikke blevet ændret.

Skadedato i henhold til besigtigelsesrapport er den 10. september 2003, 1. og eneste besigtigelsesdato er den 11. september 2003. Dagen efter at skaden opstod. Da vi talte med Fair's konsulent S.Å.F. sagde han straks at der ikke var nogen dækning, hvorefter vi svarede at vi så ikke var interesseret i at han kom ud. Men som han sagde så var der nogen gange formildende omstændigheder og derfor valgte **han** at komme ud.

…

I henhold til Vejr 2 som vi kontaktede torsdag den 11. september før S.Å.F. kom for at besigtige huset var det lokalt storm/regnvejr.

…

Som tidligere nævnte kontaktede vi selv Vejr 2 torsdag den 11. september. Vi talte med A.N. som udtalte 'at det vejr vi havde den dag over Sjælland (Køge området) var som en kirkegård. Regnen blev liggende over området indtil der ikke var mere vand. I løbet af 2 timer faldt der ca. **30 mm regn**'."

Heroverfor har selskabets advokat ved skrivelse af 5/3 2004 til nævnet anført:

"Jeg vedlægger udtalelse fra DMI vedrørende vejrsituationen om morgenen den 10. september 2003 (fra midnat til kl. 06). Som det fremgår, var der heller ikke på denne dato tale om vindstød af stormstyrke i området. Tværtimod var vindhastigheden max. 5 mps.

På denne baggrund fastholdes det, at den af klageren anvendte skade ikke er dækningsberettiget, da skaden efter selskabets opfattelse er omfattet af dækningsundtagelsen for skader indtrådt under ombygning. Ligeledes fastholdes det, at der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade, idet årsagen til vandindtrængningen ikke skyldes storm."

Klageren fastholder sin påstand.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dit hus er forsikret mod**

**…**

**Stormskade**

• Ja.

*Med 'storm' menes vind med en hastighed over 17,2 meter pr. sekund (vindstyrke 8 - hård kuling).*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at der på skadetidspunktet har været vindstød af stormstyrke i området.

Allerede fordi forsikringen ikke dækker skade som følge af skybrud, når vandet er trængt gennem åbninger og utætheder, medmindre disse åbninger og utætheder er tilvejebragt som følge af stormskade,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand