699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.484:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring og familieforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er kommet til skade med sit knæ under en fodboldkamp.

Selskabet har forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, der på baggrund af de lægelige oplysninger har vurderet, at méngraden kan fastsættes til 8 %. Selskabet har udbetalt erstatning svarende hertil.

Klagerens advokat henviser til speciallægeerklæring af 11/4 2003 og gør gældende, at klagerens méngrad væsentlig overstiger 8 %.

Af speciallægeerklæring af 11/4 2003 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

Tidligere rask fabriksarbejder, der forvred højre knæ ved fodbold 06. maj 1996. Der blev ved flere kikkertundersøgelser påvist en betydelig bruskskade, stor meniskskade og næsten total overrivning af forreste korsbånd. En del af menisken er fjernet. Forreste korsbånd er rekonstrueret ved operation den 10. januar 2001.

Knæet føles stadig ustabilt. Kan ikke sidde på knæ eller dyrke sport. Døjer med at klare sit arbejde og vedligeholdelse af hus og have. Hver aften er knæet hævet.
Problemerne med højre knæ har angiveligt ført til overbelastning af venstre knæ og ryg, hvor der nu er tendens til henholdsvis hævelse og smerter.
Objektivt påvises øget løshed svarende til forreste korsbånd og muskelsvind på 2 cm på låret samt ømhed indvendigt på knæleddet.
De anførte gener er i overensstemmelse med de objektive fund, der er følger efter ulykkestilfældet. Trods rekonstruktion af forreste korsbånd er knæet ikke blevet helt stabilt. Der mangler en del af den indvendige menisk og der er en 2 x 3 cm stor brusklæsion.
Kombinationen af bruskskade, meniskskade og forreste korsbåndsskade er alvorlig, idet der ofte udvikles svær slidgigt. Han vil formentlig ikke fremover kunne klare et knæbelastende erhverv.

Diagnose
Laesio chondralis genus dextra sequelae (følger efter bruskskade i højre knæ)
Laesio menisci medialis genus dextra sequelae (følger efter meniskskade i højre knæ)
Laesio ligamenti cruciati anterior genus dextra sequelaet (følger efter korsbåndsskade i højre knæ)."

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet ikke kan anses for habil til at træffe en afgørelse om retshjælpsdækning, når både ulykkesforsikring og retshjælpsforsikring er tegnet i samme selskab.

I skrivelse af 6/11 2003 til nævnet har klagerens advokat bl.a. henvist til, at klageren oplever en væsentlig større méngrad på sin krop, end den méngrad selskabet har fastsat. Endvidere henviser advokaten til, at klageren ønsker at føre bevis for sin påstand ved indhentelse af vurdering fra Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har ved skrivelse af 20/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår spørgsmålet om selskabets habilitet er det noteret, at klager v/ advokat P.E.D. ikke har redegjort nærmere for indholdet af habilitetsindsigelsen.

Selskabet skal derfor blot bemærke, at det finder rollen som retshjælpsforsikrer uproblematisk uanset, at der er tale om et muligt søgsmål mod selskabet selv i egenskab af ulykkesforsikrer. Der er tale om to selvstændige sager, som behandles i forskellige afdelinger af forskellige sagsbehandlere. I praksis behandles denne type retshjælpsanmodninger med jævne mellemrum i alle selskaber uden at dette giver anledning til tvivl om grundlaget for afgørelserne.

Såfremt selskaberne ville være forpligtet til at erklære sig inhabile i samtlige disse sager, ville det i øvrigt frembyde væsentlige praktiske vanskeligheder. Under hensyntagen hertil - samt at selskabet ikke finder holdepunkter for at stille spørgsmålstegn ved selskabernes habilitet fastholdes det, at selskabet er berettiget til at behandle retshjælpsansøgninger vedrørende sager mod selskabet selv.

Afslaget på retshjælpsdækning er givet på baggrund af de tilstillede oplysninger og er begrundet i, at selskabet finder det tvivlsomt, om sikrede vil kunne opnå et gunstigt resultat. Årsagen hertil er, at afgørelsen i ulykkessagen vurderes at være truffet på et korrekt grundlag og i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens praksis. Sikrede er ikke overfor retshjælpsafdelingen fremkommet med materiale, som understøtter påstanden om en højere méngrad. Alene af denne årsag finder selskabet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at sikrede har et berettiget krav mod ulykkesforsikringsselskabet.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at méngraden kan vurderes af Arbejdsskadestyrelsen, hvilket selskabet som ulykkesforsikrer har oplyst at være indforstået med. Udover spørgsmålet om sagens rimelighed kan der derfor overvejes, om der på nuværende tidspunkt består en tvist i retshjælpsmæssig henseende.

Der henvises i øvrigt til betingelserne for ulykkesforsikringen, hvoraf direkte fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse om mén i tilfælde af uenighed."

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet varetager behandlingen af klagerens ulykkesforsikring og retshjælpsforsikring i samme sag.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det - i overensstemmelse med det af selskabet anførte - ikke sandsynliggjort, at der er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson