702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.488:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den - anmeldte - ulykke, hvorved klageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren fremkaldte ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, hvorfor tilfældet er undtaget forsikringsdækning.

Af politirapporten fremgår, at forsikringstageren den 1/6 2003 kl. ca. 20.30 kom kørende ad H.vej, hvor der var gode oversigtsforhold og en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at han var kørt ud i græsrabatten, hvorefter bilen var skredet tværs over vejen og ud i den modsatte grøft og påkørt brinken. Herefter var bilen rullet rundt, hvorunder føreren (forsikringstageren) var blevet kastet ud af bilen og dræbt.

Kl. 21.40 blev der udtaget blodprøve, og analyseerklæringen har vist en mindsteværdi på 1,79 promille.

Statens Bilinspektion i Holstebro har ud fra skridspor afsat i asfalten, beregnet hastigheden på ulykkestidspunktet til 152 km/t med en usikkerhed på 13 km/t.

I skrivelse af 21/7 2003 til boets advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til ovennævnte.

Boets advokat har i skrivelse af 19/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg tillader mig hermed at fremsende fotokopi af Dansk Forsikringsret af Preben Lyngsø, 7. udgave fra side 223 - 260 og skal her specielt henvise til side 244, hvoraf det netop fremgår af en afgørelse, at en person, der var impliceret i et trafikuheld, havde en promille på 1,71 uden at have fattet mistanke om, at der var noget galt.
>
> Det er i sagen her en tilsvarende situation, idet R.R. [afdøde] jo er afgået ved døden, og ingen kender baggrunden for, hvordan og hvorfor han har fået en promille på 1,79. Det kan tænkes, at der bag denne promille er forhold, som ikke på nogen måde kan bevirke, at forsikringsselskabet går fri, selvom der er vilkårsbestemmelse i policen om, at man ikke dækker ved selvforskyldt beruselse.
>
> I en situation som denne må al tvivl komme andrageren til gode, og det er netop i sagen her ikke dokumenteret på nogen måde, at der er tale om selvforskyldt beruselse, da pågældende R.R. jo er afgået ved døden.
>
> Ydermere fremgår det jo også af teorien, at det ikke er en kendsgerning, at en promille på 1,79 medfører at erstatning ikke kan gives.
>
> I det videre forløb skal det anføres, at en fart på 150 km/t i bilen alene er en antagelse og ikke på nogen måde dokumenteret.
>
> Under hensyntagen til de sociale forhold, som enken har, andrages om, at der bliver tillagt pågældende erstatning.

Jeg vedlægger endvidere udskrift fra siderne 155 – 176 fra Den private syge- og ulykkesforsikring af Ivan Sørensen, 1. udgave."

Selskabet henviser til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der ikke har været tale om selvforskyldt beruselse og fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5.2 **Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.**

5.2.1 Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved:

- grov uagtsomhed
- selvforskyldt beruselse"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger om dels den høje fart på ulykkestidspunktet, dels den betydelige alkoholpromille, finder nævnet, at ulykken er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann