702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.491:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale erstatning ved tab af erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat til mindst 1/3.

Af lægeattesten fremgår bl.a., at klageren, der er født i 1956, lider af en hjertesygdom.

Klageren har telefonisk oplyst til selskabet, at han ikke har haft sygemeldinger over 3 måneder, og at han pr. 1/3 2001 overgik til fleksjob som kvalitetskoordinator.

Selskabet har efterfølgende indhentet oplysninger fra Odense Sygehus og S. kommune.

Af oplysningerne fremgår bl.a., at klagerens fleksjob er fastsat til 25 timer om ugen. Videre fremgår det, at arbejdstiden fordeles over ugen efter aftale. Af jobbeskrivelsen fremgår, at jobbet består i at deltage i produktionen med løbende procesforbedringer.

I skrivelse af 28/7 2003 til klageren har selskabet meddelt afslag på forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne var nedsat til halvdelen men ikke til 1/3. Som begrundelse for denne vurdering havde lægekonsulenten lagt vægt på, at klageren har en hjertesygdom, der varigt nedsætter hans erhvervsevne, men at han trods dette er i stand til at arbejde 25 timer om ugen.

Klageren har i skrivelse af 3/8 2003 til selskabet henvist til, at det af kommunens vurdering tydeligt fremgår, at det er på grund af arbejdsfunktionen i fleksjobbet (80 % administrativt), at han kan arbejde 25 timer om ugen, hvorfor det er hans opfattelse, at hans generelle erhvervsevne må anses for at være nedsat med mere end halvdelen.

I skrivelse af 19/9 2003 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Selskabet har i skrivelse af 24/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Oprettelsen af fleksjob pr. 1. marts 2003 sker, da der er tale om en varig nedsættelse af P.L.N.'s [klageren] erhvervsevne. Derfor vurderer vi i henhold til forsikringsbetingelserne hans erhvervsevne i forhold til ethvert erhverv (den generelle erhvervsevne).
>
> Sagen har været forelagt for Danica Pensions lægekonsulent, som har speciale indenfor intern medicin og endokrinologi. Denne vurderer, at P.L.N.'s erhvervsevne som kvalitetskoordinator og hans erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.
>
> Som begrundelse for vurderingen udtaler han, at P.L.N.'s hjertesygdom varigt nedsætter hans erhvervsevne. I 1995 havde P.L.N. en blodprop i hjertet. Efterfølgende fik han foretaget ballonudvidelse af forsnævringer i hjertets kranspulsårer. Herefter er P.L.N.'s velbefindende frem til 1. februar 2001, hvor anfald med hjertekrampe kom igen. Røntgen af kranspulsårer (KAG) i august 2002 var imidlertid normal, og siden har tilstanden været stabil. P.L.N.'s erhvervsevne er hæmmet, men ikke reduceret til 1/3, hvilket også viser sig i fleksjobordningen.

Ud fra de modtagne oplysninger om fleksjobbet kan vi se, at det er oprettet med aflønning for 37 timer om ugen, og at kommunen yder 1/2 løntilskud. Der er behov for skånehensyn.

P.L.N. har oplyst, at han arbejder 25 timer om ugen.

…

Da de lægelige oplysninger er fra 2002 og tidligere, er vi indforstået med, at indkalde P.L.N. til en speciallægeundersøgelse, hvis der er sket en forværring af tilstanden siden 2002."

Klageren har i skrivelse af 30/11 2003 til nævnet anført følgende:

"I Danicas brev side 2 oplyser Danica, at deres lægekonsulent har vurderet min generelle erhvervsevne mellem 1/2 og 1/3, denne oplysning er for mig ny, da der i brevet til mig er oplyst, at man har vurderet min generelle erhvervsevne til 50%.

Desuden undlader Danica at oplyse at jeg udover ballonudvidelser også har fået indsat stente i kranspulsårerne, for at forbedre blod tilførslen til hjertet og at dette blev gjort fordi at jeg trods det, at jeg ikke har livstruende forsnævringer i de store årer stadig lider af betydelige smerter.

Det er endvidere ikke oplyst, at jeg i november 2000 fik foretaget en bypassoperation på grund af stadig forekomne kraftige smerter.

Endvidere skriver Danica, at min tilstand har været stabil siden august 2002 hvilket jeg ikke mener er korrekt, da det netop er problemet med mange smerter der gør, at jeg efter flere samtaler med egen læge og familie kontakter kommunen for at søge fleksjob, samtidig med at lægen kontakter sygehuset for yderligere udredning af mine muligheder her. Jeg har i denne periode ikke meget liv efter endt arbejdsdag da den for det meste foregår sengeliggende på grund af voldsomme smerter.

Danica begrænser også oplysningerne om fleksjobbets skånehensyn. Det er korrekt at der aflønnes med 37 timer. Hvilket er helt normalt uanset om firmaet får 50% eller 2/3 deles tilskud. Derimod er det fastsat ved aftalen at den maksimale arbejdstid er

25 timer som kan fordeles frit over ugen samt, at der skal tages skånehensyn inden for denne tid. Grundlaget for de 25 timer er i høj grad også mit eget ønske om, at have så stor tilknytning til arbejdsmarkedet som muligt.

Det er imidlertid min opfattelse, at en sådan tilknytning kun er mulig fordi mit job i det væsentlige er et administrativt job, og at jeg kan få hjælp til de fysisk krævende opgaver hvilket jo ikke er tilfældet for langt de fleste job som jeg egentlig er uddannet til og har bestridt gennem min erhvervskarriere. Og det er derfor efter min opfattelse ingen begrundelse for vurderingen i kommunens 50% tilskud, da den alene tager udgangspunkt i mit nuværende job og mine muligheder for at blive i dette.

Endvidere skal jeg sluttelig oplyse, at jeg stadig har kontakt med OUH og i den senere tid har været til konsultation i hjertemedicinsk afdeling B samt på OUH's smertecenter, da jeg stadig har stærke smerter ind imellem trods nedsat arbejdstid."

I skrivelse af 19/12 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at da klageren har oplyst, at hans tilstand ikke har været stabil siden august 2002, og han har haft gentagne lægekontakter, har selskabet indkaldt ham til en speciallæge. Videre har selskabet bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at vi er enige i at løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Det kan tænkes, at forsikredes arbejdsevne kun vil være ringe nedsat i en anden jobfunktion. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem løntilskud og generel erhvervsevne. Løntilskuddet bliver altså vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/3, 1/2 og 2/3 tilskud.

Dette er også årsagen til, at vi foretager en vurdering af P.L.N.'s generelle erhvervsevne, da der er tale om en varig nedsættelse af hans erhvervsevne. Vi vurderer at hans erhvervsevne som kvalitetskoordinator og hans erhvervsevne i 'ethvert erhverv' er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne. Da betingelsen for præmiefritagelse og/eller udbetaling ved tab af erhvervsevne er, at erhvervsevne er ned-

sat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er P.L.N. ikke berettiget til præmiefritagelse og/eller udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Ledende overlæge, professor, dr.med. T.H. på Odense Universitetshospital har udarbejdet en speciallægeerklæring af 11/2 2004. Af denne fremgår bl.a.:

"**Sygehistorie:**

Det drejer sig om en 47-årig mand, som i det væsentlige har været rask, indtil han i 1995 blev indlagt i Kardiologisk Afdeling B, Odense Universitetshospital med akut myokardie infarkt. Efterfølgende er han behandlet med PCI x 2 i de følgende par år, og i år 2000 måtte han gennemgå en bypass-operation. Umiddelbart efter en symptomfri periode, men fra foråret 2002 recidivangina.

Patienten har været indlagt i Kardiologisk Afdeling B ca. 15 gange (se diverse epikriser) og har været fulgt i Kardiologisk Laboratorium ind imellem disse indlæggelser. Senest er patienten vurderet i Kardiologisk Laboratorium september 2003. Dengang viste en arbejdstest en pæn arbejdskapacitet med et stort set normalt kredsløbsrespons, men patienten fik under belastning angina pectoris styrke 4 efter Borgskalaen, specielt i recovery-perioden. Han har herudover været tilknyttet Odense Universitetshospitals Smerteklinik og behandles med såkaldt TNS-apparatur p.n. med effekt.

Under hele forløbet, der debuterede med akut myokardieinfarkt for 9 år siden har patienten været i relevant hjertemedikamentel behandling.

…

Patientens symptomer er i øjeblikket følgende:

Ind imellem normal fysisk aktivitet sv.t. funktionsgruppe I, men patientens udholdenhed er meget begrænset. Han kan således godt gennemføre en arbejdstest og klarer stort set normal arbejdskapacitet med pænt kredsløbsrespons, men efterfølgende bliver han mat og træt og får ondt i brystet, og hans udholdenhed er meget begrænset i forhold til tidligere. Han har dagligt tendens til brystsmerter, nogen gange kraftige, andre gange mere beskedne. Der er ingen tegn til hjerteinkompensation, ingen ødemer. Ingen arytmiklager."

På denne baggrund fastholder selskabet sin afgørelse.

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

§1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til ⅓ eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end ⅓ af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann