701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.493:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget præmieregulering som følge af en kaskoskade på den forsikrede bil samt selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har henvist til, at det ikke har været muligt at gennemføre regres.

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at der er tale om en parkeringsskade. Uheldet skete på ALDI's parkeringsplads i Nykøbing F. Endvidere har klageren oplyst, at et vidne havde aflæst modpartens bils registreringsnummer som SU…

Vidnet har over for selskabet oplyst, at modpartens bil blev ført af en ung lyshåret kvinde. Vidnet har dog ikke kunnet oplyse hverken farve eller mærke på modpartens bil.

Selskabet undersøgte sagen og fandt frem til, at bilen med det oplyste registreringsnummer var forsikret i Tryg Forsikring A/S og ejet af en person i Randers. Ejeren benægtede ethvert kendskab til uheldet. Klageren oplyser, at ejeren af bilen er medejer af et sommerhus på Falster.

Da vidnets oplysninger var håndskrevne, forsøgte selskabet at rette henvendelse til Topdanmark Forsikring A/S, som har bilen med registreringsnummer SV….. forsikret. Også her har ejeren, der bor i Nykøbing F., benægtet ethvert kendskab til uheldet.

Da det ikke har været muligt for selskabet at gennemføre regres, fastholder selskabet over for nævnet, at klagerens forsikring skal belastes med skaden.

Klageren henviser til, at der gik 14 måneder, før han hørte fra selskabet og påpeger, at ejeren af SV… har en lyshåret yngre ægtefælle.

Selskabet har fremlagt sagsbehandlerens dato-nota, som viser tidsforløbet i sagen.

Nævnet udtaler:
Den af klageren angivne modpart har afvist erstatningsansvaret, og selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre sag mod modparten eller dennes forsikringsselskab.

Da den anmeldte skade er blevet udbedret i henhold til kaskoforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget præmieregulering samt opkrævet selvrisiko hos klageren.

Herefter og idet nævnet i øvrigt ikke finder at kunne kritisere selskabets sagsbehandlingstid,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson