704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.495:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via Nordea Bank Danmark A/S har tegnet pensionsordning i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagens akter, at klageren var ude for en trafikulykke den 2/5 2002, hvor hun fik en piskesmældslæsion og brækkede en finger. Hun havde efterfølgende smerter i nakken og blev undersøgt af en reumatologisk speciallæge, som fandt spændt muskulatur i nakken men ellers normale forhold. Hun har gennemgået flere behandlinger uden større effekt. Endvidere er klageren blevet anbefalet massage.

Det fremgår af akterne fra kommunen, at klageren var sygemeldt fra 22/5 til 5/8 2002, hvor hun genoptog sit hidtidige arbejde som social- og sundhedshjælper på deltid. Hun kunne imidlertid ikke klare arbejdet og blev fyret i september 2002. I februar 2003 startede hun arbejdsprøvning, og pr. 22/4 2003 blev hun ansat i fleksjob som social- og sundhedshjælper i 37 timer ugentligt med en effektiv arbejdsindsats på 20 timer ugent-

ligt og med normale pleje- og omsorgsopgaver i henhold til en social- og sundhedshjælpers arbejdsområde. De eneste skånehensyn var nedsat tid og ingen tunge løft.

I skrivelse af 11/7 2003 til klageren meddelte selskabet, at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke var opfyldt. Selskabet havde lagt vægt på, at klagerens sygemelding havde varet i mindre end 3 måneder, og den effektive arbejdstid i fleksjobbet svarede til mere end halvdelen af en normal arbejdsuge.

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/8 2003 til selskabet klaget over afgørelsen og påpegede, at klageren arbejdede i fleksjob.

Hertil svarede selskabet i skrivelse af 26/9 2003 til advokaten, at det ikke er afgørende om forsikrede arbejder i fleksjob. Grundlaget for selskabets vurdering er det samme, uanset om forsikrede arbejder i fleksjob eller i job på normale vilkår. Det er graden af erhvervsevnenedsættelsen, der er afgørende for, om betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er opfyldt.

I klageskrivelsen har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det fremgår, at man hæfter sig ved, at A.D.M. indtil sygemelding arbejdede 20 timer ugentligt.
>
> Det bemærkes i denne sammenhæng, at sygemeldingen skete på trods af, at skadelidte arbejdede 20 timer. Det må således kunne lægges til grund, at hun ikke kan klare et halvtids job, således som det anføres i Nordea Pensions afgørelse.
> …
> Det bemærkes i denne sammenhæng, at skadelidte ikke har modtaget forsikringsbetingelserne fra Nordea Pension, som første gang fremsendes den 6. oktober 2003.
>
> Det er således klagers opfattelse, at den aftale, man har indgået, fremgår af sagens bilag 2. Der er i sagens bilag 2 ingen bemærkninger om, hvorledes man skal forstå begrebet erhvervsevne. Kommunen har anset erhvervsevnen for nedsat i betydeligt omfang, og det må således lægges til grund, at forsikringstager ikke har kunnet arbejde halvtid eller mere.

Erhvervsevnebegrebet må forstås således, at den bedst mulige forståelse af dette begreb lægges til grund i forhold til forsikringstager, således at hun anses for berettiget til forsikringsydelser, hvis hun medicinsk eller arbejdsmæssigt anses for at have et erhvervsevnetab, som overstiger 65 %, subsidiært 50 %.

Såfremt Forsikringsankenævnet skulle være af den opfattelse, at de almindelige forsikringsbetingelser, som er fremsendt i oktober 2003, skulle være gældende, så gøres det gældende, at skadelidtes tilstand i hvert fald i de første 18 måneder har været af en sådan karakter, at hun ikke har kunnet udføre erhverv som tidligere.

Det gøres således gældende, at de første 18 måneder, der må forsikringstager vurderes i forhold til hendes hidtidige erhverv og ikke i forhold til en generel erhvervsevnenedsættelse."

Selskabet har i skrivelse af 17/12 2003 til nævnet anført følgende:

"Vi skal bemærke, at forsikrede også inden ulykken arbejdede som social- og sundhedshjælper. Hun arbejder stadig i sit hidtidige erhverv, hvor eneste skånehensyn er nedsat tid og at undgå tunge løft.

Vi vil derfor fastholde, at der ikke er dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Med hensyn til advokat B.S.J.'s påstand om, at klageren ikke har modtaget forsikringsbetingelserne før den 6. oktober 2003, skal vi henvise til den af klageren underskrevne begæring af 1. maj 2001 (bilag 8). Det fremgår heraf i venstre spalte på side 2, at klageren bekræfter at have modtaget forsikringsbetingelserne. De betingelser, som klageren har bekræftet at have modtaget vedlægges som bilag 9. Reglerne om tab af erhvervsevne og præmiefritagelse er behandlet i pkt. 22.

De som bilag 9 angivne forsikringsbetingelser var gældende, da klageren underskrev begæringen den 1. maj. På grund af klagerens helbredsforhold trak antagelsen af forsikringen ud, og forsikringsaftalen blev først indgået med virkning fra 1. juli 2001,

på hvilket tidspunkt de nævnte forsikringsbetingelser var blevet afløst af de som bilag 1 a fremlagte betingelser.

Da de som bilag 1a fremlagte betingelser er gunstigere for klageren end de som bilag 9 fremlagte, er vi indforstået med, at betingelserne i bilag 1a lægges til grund, herunder definitionen af tab af erhvervsevne."

Af begæringen underskrevet af klageren den 1/5 2001 fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser

For forsikringen gælder de almindelige forsikringsbetingelser for Tryg-Baltica, i det omfang disse ikke er fraveget. Jeg har modtaget et eksemplar af forsikringsbetingelserne"

Af pensionsoversigt af 26/9 2003 fremgår bl.a.:

"Præmiefritagelse (nedsat erhvervsevne)

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne ydes præmiefritagelse jf. forsikringsbetingelserne.

Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne ydes halv præmiefritagelse jf. forsikringsbetingelserne.

Udbetaling (nedsat erhvervsevne)

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne udbetales hel ydelse jf. forsikringsbetingelserne."

Forsikringsbetingelserne af 1/7 2001 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 7. Præmiefritagelse og invalidepension ved nedsat erhvervsevne**

Generelt

Forsikrede har ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til præmiefritagelse og invalidepension, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og invalidepension.

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

Første gang, der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes n**uværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til præmiefritagelse og invalidepension i en periode, som fastsættes af selskabet.

Hvis erhvervsevnen stadig er nedsat i tilstrækkelig grad efter periodens udløb, kan præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension fortsætte i en ny periode osv.

Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om

den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv.

Ved vurdering af forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand