702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.501:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en ansvarsskade.

Af politiets afhøringsrapport af skadelidte fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede nærmere, at hun ondsag den 140503 kl. ca. 1615 gik tur med deres egen hund, en dansk/svensk gårdhund samt deres søns hund, en stor tysk hønsehund. Hun gik fra O.vej og ad stier/markveje over til … Overdrev. Begge hunde var i hver sin snor. Da hun gik ud for ejendommen nr. 5, der har gårdsplads ud til grusvejen, bemærkede hun, at en hund rejste sig fra trappen til huset og luntede ud mod hende. Det var en ruhåret hønsehund. Begge hendes hunde var stadig i snor. Hønsehunden bed hendes dansk/svenske gårdhund i ryggen en gang og endnu en gang, hvor den ruskede den lille hund, hvorefter den gav slip og gik ind igen.

Vidnet havde blot gået på grusvejen og skulle forbi gården. Hun havde ikke givet anledning til episoden.

Hun råbte på hjælp, men der kom ingen. Det lød som om, at nogle slog græs inde bag ved gården.

Hun gik herefter hjem og bemærkede, at gårdhunden haltede.

Da hun kom hjem ringede hun til stedet, hvor hun talte med en kvinde. Hun oplyste om hundebiddet, men kvinden bad hende blot om at blive væk derfra og var ikke særlig venlig imod hende."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.
Sigtede erkender delvis.
Sigtede blev gjort bekendt med den skriftlige anmeldelse.
Sigtede forklarede nærmere, at hans hund, en 11 årig tysk ruhåret hønsehund, jagthund, ofte ligger på trappen ind til stuehuset. Den er ikke i snor.

Den pgl. var de nok hjemme, hvor han slog græs bagved huset. Hunden har sikkert ligget på trappen.

Han har talt med anmelderen, men vil ikke 'i protest' anmelde skaden til sit forsikringsselskab. Han mente, at anmelderen blot kunne lufte sin hund omkring, hvor han selv boede. Sigtede havde købt sin ejendom for at være i fred, men det er meget svært, idet der kommer løbere, cyklister og hundeluftere forbi på grusvejen. Han mente ikke, at de havde noget at gøre der. Grusvejen ender blindt og ofte står der personer inde på hans jord og betragter, hvor skønt der er der.

Sigtede forklarede, at hvis vidnets hunde blot var gået lidt ind i indkørslen ved hans ejendom, var hans hund nok gået derhen for at jage dem væk, idet den plejer at tisse et sted der.

Sigtede blev gjort bekendt med, at der var alm. adgang for fodgængere på grusvejen der, men det var han ligeglad med. Sigtede blev gjort bekendt med erstatningskravet.

Sigtede foreviste gyldig hundeansvarsforsikring i Topdanmark under policenr. …

Han ville ikke foretage sig yderligere i sagens anledning."

Selskabet har ud fra oplysningerne i politirapporten anerkendt klagerens erstatningsansvar og i den forbindelse udbetalt 450,35 kr. til skadelidte for udgifter til dyrlægen.

Klageren har oplyst, at fakta i politirapporten på flere punkter er ukorrekt, og at han afviser at have overtrådt hundeloven, hvilket han har meddelt politiet.

Det fremgår af sagens akter, at klageren har modtaget et bødeforlæg på 600 kr. for overtrædelse af hundelovens § 12, stk. 1, jf. § 6, stk. 1. Klageren har under forbehold betalt bøden.

Selskabet har meddelt klageren, at han ifølge forsikringsbetingelserne skal anmelde et uheld, hvis der er rejst krav mod ham. Såfremt han havde anmeldt uheldet og fortalt selskabet, at han ikke var enig i politiets fremstilling af sagens fakta, havde selskabet kontaktet politiet og bedt dem drøfte spørgsmålet nærmere med ham. Selskabet henviser til, at klageren kan kontakte politiet med hensyn til hans indsigelser mod politirapporten.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar uden først at have hørt hans forklaring, og uden at han ved sin underskrift har anerkendt kravet. Endvidere gør han over for nævnet gældende, at politiet har begået en fejl ved at kræve erstatning på hans vegne uden hans vidende. Han ønsker, at de indbetalte 600 kr. for bøden bliver tilbagebetalt.

I selskabets skrivelse af 3/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Politiets rapport har været afgørende**
> I sagen har vi lagt politiets rapport til grund for afgørelsen, og da der er tale om en offentlig uvildig myndighed, har vi ikke haft nogen grund til at tvivle på at rapporten loyalt har refereret, hvad parterne har forklaret.
>
> Det er uheldigt, at vi ikke har bedt O.J. [klageren] sende os en egentlig anmeldelse, og vi har nu ændret praksis så vi altid beder om anmeldelse i forbindelse med hundeansvarsskader, selv om politiet har afhørt parterne.

**Baggrunden for vores afgørelse**

Vi har udførligt gjort rede for vores behandling og anerkendelse af erstatningsansvaret i brevene fra den 3. og 24. oktober i år.

…

Betaling af bøder for lovovertrædelser er ikke omfattet af forsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Generelle informationer**

**1 Anmeldelse**

**Hvis skaden sker**

Anmeld skaden til Topdanmark hurtigst muligt.

e. Hvis der rejses krav mod Dem som skadevolder, skal De lade Topdanmark tage stilling til, om De er ansvarlig for skaden.

…

**4 Hundeansvar**

Hvad dækkes

Det privatretlige ansvar, som ifølge hundeloven påhviler sikrede som ejer eller besidder af hunde hjemmehørende på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet på baggrund af oplysningerne i politirapporten, og det, at klageren har nægtet at anmelde skaden, har været berettiget til at anerkende klagerens erstatningsansvar som sket. Det bemærkes, at selskabet hæfter direkte over for den skadelidte, jf. § 8, stk. 2, i hundeloven.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann