707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.502:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har to livsforsikringer samt private skadeforsikringer i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet ikke anser ham for berettiget til præmiefritagelse.

Selskabet har afvist præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren, som er født i 1947, har to livsforsikringspolicer i selskabet, hvorefter der er ret til præmiefritagelse, såfremt klageren mister 2/3 af sin generelle erhvervsevne. Klageren har tillige ret til 3 års præmiefritagelse på sine private skadeforsikringer, såfremt erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Klageren udfyldte og underskrev den 6/3 2003 en anmeldelse til selskabet om tab af erhvervsevne. Om lidelsens art er i lægeattesten, som var bilagt anmeldelsen, anført "parkinson". Det er tillige angivet, at klageren ikke helt eller delvist kan udføre sit aktuelle job.

Af erklæring dateret 31/7 2002 fra speciallæge i neurologi, O.M. fremgår:

"**Konklusion:**

Pt. må have Parkinsons sygdom i begyndelsesstadiet, hvor der kun er lidt øget tonus, nedsat spontanbevægelighed, men ingen tremor eller subj. fornemmelse af besvær med brug af arm og hånd, kun benet. Pt. er informeret om dette, og at det ikke er nogen hurtigt progredierende sygdom. I øjeblikket hvor der ikke rigtig er klager, ingen baggrund for medikamental beh. Sygdommen bør dog følges, og jeg ser ham igen om ½ år."

Af journaltilførsel, dateret 16/6 2003 fra sygehus fremgår:

"**Socialt**

Tidligere IT-direktør i eget firma. … Solgt til …, sidste del af januar 2002. Arbejdede efterfølgende i … frem til feb. i år, hvor afd. blev nedlagt. Har siden været fritstillet. Går hjemme. Har ikke aktuelt taget stilling til, hvad han brugt fremtiden til.

…

Vurdering

56-årig mand, der for 2 år siden debuterede med ve. sidige sympt., som er blevet diagnosticeret som en ve. sidig hemi-parkinsonisme. MR-skanning fra okt. 2002, i.a. Har ikke været forsøgt sat i Parkinson-behandling. Henvist primært på mistanke om hukommelsesproblemer. Scorer fuldt på MMSE. Fremstår ikke dement. Der er amnestisk heller ikke holdepunkter for demens. Pt. sympt. i form af tunghed i hovedet efter koncentration, er formentligt relateret til spændinger på baggrund af sygdommen."

I neurologisk speciallægeerklæring, dateret 6/1 2004, har speciallæge J.C. anført:

"De kognitive klager har ikke kunnet objektiviseres ved den neuropsykologiske test, men på grund af det formodede tidligere høje funktionsniveau, kan en mindre kognitiv reduktion i forhold til habitualtilstanden ikke udelukkes. Virker herudover klinisk som depressiv præget, symptomfikserede med manglende energi og evne til at tage ansvar. Disse symptomer kan være en reaktion på undersøgtes ændrede arbejdsforhold, men ses også hyppigere sammen med Parkinsonisme.

Som undersøgte fremstår aktuelt, er han uden reelle arbejdsmæssige ressourcer. Det er muligt, at den psykiske tilstand på længere sigt kan stabiliseres med antidepressiv behandling, som er påbegyndt d.d. (Cipramil 200 mg). Selvom den psykiske tilstand lader sig behandle sufficient, må det formodes at den somatiske sygdom,

som må forventes progredierende, ikke er forenelig med den tidligere erhvervskarriere, ligesom erhvervsevnen også vil blive påvirket i andre erhverv."

Klageren, som under ankenævnets behandling af sagen har antaget advokat, har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Advokaten har i skrivelse af 5/5 2004 bl.a. anført:

"Det afgørende for vurderingen af, om klager er berettiget til præmiefritagelse, er, om klager i sin nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed er i stand til at tjene mere end en tredjedel af en sædvanlig løn for fuldt erhvervsdygtige mænd med lignende uddannelse og alder.

Klager er civilingeniør fra 1973 og HD fra 1979 og har fungeret i direktørstillinger siden 1992 med en årsløn på mellem kr. 2 og 3 millioner. Denne gage er ikke usædvanlig for direktører inden for lignende stillinger i Københavns-området, og det er på dette grundlag vurderingen skal foretages i hele forsikringens løbetid.

Danica's speciallæge har konkluderet, at 'som undersøgte fremstår aktuelt, er han uden reelle arbejdsmæssige ressourcer'. Derfor har Danica Pension, der har tilsvarende forsikringsvilkår som Codan, har vurderet, at klager opfylder kravene for præmiefritagelse.

Som det fremgår af speciallægeerklæringen af 6. januar d.å., ligger det klart, at klager ikke er i stand til med sin nuværende helbredstilstand at bestride et job, hvor han kan tjene mere end en tredjedel af den fastlagte indtjening. Dette gælder uanset, hvor mange timer Codan anser klager for at være i stand til at arbejde. Hvis Codan på trods heraf måtte fastholde sit standpunkt, beder jeg Codan give eksempler på de stillinger, der kan opfylde Codans standpunkt."

Advokaten har påpeget, at klageren ligeledes har livsforsikringer i Danica Pension og PFA Pension, og at disse selskaber har bevilget præmiefritagelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har i skrivelse af 21/4 2004 anført:

> "Jeg har forelagt den seneste speciallægeerklæring af 6. januar 2004 for Codans lægekonsulent.
>
> Denne har konstateret, at der ikke er indtruffet en relevant ændring i klagerens helbredstilstand siden juni 2003, og at der derfor ikke er grundlag for at ændre beslutningen om, at klagerens generelle erhvervsevne hverken er nedsat med 50%, endsige de 66 2/3% der er et dækningskrav efter forsikringsvilkårene.
>
> Codans lægekonsulent undrer sig i øvrigt over, at speciallægens konklusion om, at klageren er '*uden reelle arbejdsmæssige ressourcer*', står i skarp kontrast til de af speciallægen konstaterede objektive og kognitive fund.
> …
> Det må have formodningen for sig, at speciallægen ved sin vurdering af erhvervsevnetabet har ladet indgå elementer, der ikke er relevante ved den vurdering, der skal foretages efter den i forsikringsbetingelserne gældende definition af det generelle erhvervsevnetabskriterie.
>
> For det første skal tabet bedømmes med udgangspunkt i en normal arbejdsuge på 37 timer og ikke de 80 timer, der efter det til speciallægen oplyste har været klagerens arbejdstid.
>
> For det andet tyder speciallægens henvisning til *undersøgtes ændrede arbejsforhold* på, at han fejlagtigt tillægger disse betydning."

Vedrørende PFA Pensions anerkendelse af nedsættelsen af klagerens erhvervsevne har det indklagede selskab påpeget, at dette selskab yder dækning ved en nedsættelse af erhvervsevnen med halvdelen, og at selskabet i skrivelse af 20/4 2004 har tilkendegivet, at klagerens erhvervsevne anses for nedsat med ca. halvdelen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 5. Dækning ved invaliditet**

Ved forsikredes invaliditet opnås den aftalte dækning i henhold til Codan Liv's regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser.

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår:

"**§ 1. Definition af invaliditet**

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen af 6/1 2004 ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke på nuværende tidspunkt har anset, at klagerens generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand