700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.510:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det er vores opfattelse, at forsikringstager bærer halvdelen af skylden for uheldet.

Forsikringstager anmelder ved brev af d. 24.02.03, at hun '**kommer fra parkeringspladsen ved Sønderborghus. Skal til venstre op ad Løngang. Kører ud i krydset. Bilen går i stå, men snuden vender op mod Løngang, da der bliver grønt fra den anden side standser bilen igen, jeg kigger til venstre og kører op mod Løngang da modparten kører højre om og jeg rammer hans venstre bagskærm**'.

Forsikringstager finder, at modparten, der kører højre om, bærer skylden.

Af modpartens anmeldelse fremgår, at '**Vi kører ad Jernbanegade mod Løngang og vi kører over lysregulering for grønt lys. Modparten kommer fra P-område**

og vil køre op ad løngang. Modpart holder dog i krydset og er gået i stå. Da vi passerer får hun startet sin bil og kører frem hvorefter hun rammer os'.

Modparten finder, at forsikringstager, der holder for rødt, bærer skylden.

Vi har noteret, at forsikringstager er kørt frem for grønt i lysreguleret kryds for at foretage venstresving, da hendes motor går ud.

Da der straks derefter bliver grønt for modparten passerer denne højre om forsikringstager, der på dette tidspunkt holder stille i krydset, se færdselslovens § 21 stk. 1, 2. pkt., sammenholdt med §23, stk. 1, litra b.

Da modparten imidlertid ikke når helt forbi forsikringstager inden forsikringstager får genstartet sin bil, påkører forsikringstager modparten.

På denne baggrund har vi ved prognosebrev af d. 28.02.03 meddelt forsikringstager, at vi finder, at hun - i overensstemmelse med praksis for uheld vedrørende tværgående færdsel hvor begge parter er kørt ind i et kryds for grønt bærer halvdelen af skylden for uheldet, se færdselslovens §103, stk. 2, (afsnit L3), samt AK 47.436.

Vi bemærker videre, at begge parter har udvist kørselsfejl, idet forsikringstager, der er kørt ud fra en parkeringsplads, uden trafikal begrundelse har holdt stille midt i krydset, se dertil FL. § 29. stk. 1, nr. 2., hvorimod modparten ikke sikrede sig fri bane inden overhalingen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at modparten har begået flere fejl. Han har bl.a. kørt ind i krydset, selvom der ikke var frit, han overhalede højre om, han kørte ind foran hende, og han skal orientere sig til venstre for at sikre sig, at der ikke kommer nogen.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at den del af hændelsesforløbet, hvori der er anført, at bilen standser igen, er citeret fra klagerens skadeanmeldelse. Endvidere henviser selskabet til AK 61.794.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson