700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.512:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabets advokat har i skrivelse af 27/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling**

Klager har alene i selskabet tegnet ansvarsforsikring for sit køretøj en VW Golf.

Selskabet modtog i maj 2003 anmeldelse af skaden fra klager. Klager angav - som over for nævnet - at han fra boligen på Glentevej, kørte frem mod krydset Vibevej/Glentevej, hvor der er ubetinget vigepligt fra Glentevej. Han sikrede sig angiveligt, at der var fri bane, og kørte herefter ud i krydset, hvor han foretog en venstredrejet U-vending, da modparten forsikret i Alm. Brand - som kom ad Vibevej, kørte ind i hans venstre forskærm og hjul.

Selskabet modtog efterfølgende den 13. maj 2003 politirapport fra K.'s Politi. Af politirapporten fremgår, at færdselsuheldet var anmeldt af den hos Alm. Brand forsikrede modpart ved personlig henvendelse på politistationen. Modparten forklarede til politiet, at hun kom kørende ad Vibevej, da hun bemærkede klagers køretøj, som

holdt med fronten mod syd (altså mod klagers udgangspunkt på adressen på Glentevej). Klagers bremselys og blinklys var ikke aktiveret og Alm. Brands forsikringstager troede, at klagers køretøj var standset eller parkeret på uhensigtsmæssig måde, hvorfor hun blot havde til hensigt at passere klagers køretøj venstre om. Umiddelbart før hun passerede køretøjet igangsatte klagers køretøj angiveligt kørslen i form af et venstresving og Alm. Brands forsikringstager kunne ikke undgå at ramme klagers køretøj. Foreholdt klagers forklaring om den 'stille og rolige U-vending' anførte Alm. Brands forsikringstager, at hun var sikker på, at klagers bil enten holdt stille eller kørte endog meget langsomt.

Af politirapporten fremgår, at der er udstedt bødeforlæg til klager for overtrædelse af færdselsloven.

På baggrund af politirapporten anerkendte selskabet den 26. maj 2003 erstatningspligten over for Alm. Brand. Selskabet modtog ingen indsigelser fra klager i den anledning.

Ved brev af 13. september 2003 meddelte selskabet, at den samlede skadesudgift af reparationer af modpartens bil var opgjort til kr. 20.174,10. Ved brev af 16. september meddelte selskabet, at efter fradrag af selvrisiko udgjorde skadesudgiften kr. 12.293,10, ligesom selskabet redegjorde for konsekvenserne vedrørende bonustrin og tilbød, at klager eventuelt selv kunne afholde udgiften på kr. 12.293,10 for at undgå at miste bonus.

Klager har herefter indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Som det fremgår af politirapporten, er der kun enkelte mindre afvigelser mellem klagers og Alm. Brands forsikringstagers angivelse af hændelsesforløbet. Uanset om klagers egen fremstilling af hændelsesforløbet i forbindelse med sammenstødet må lægges til grund, er det selskabets opfattelse, at klager bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet. Klager kørte ind i krydset Vibevej/Glentevej, hvor klager havde ubetinget vigepligt uden i tilstrækkeligt omfang at sikre sig, at den af ham planlagte

U-vending kunne gennemføres uden gene for trafikken på Vibevej, der havde fortrinsret. Selvom klager ved indkørslen på Vibevej havde sikret sig, at der var 'fri passage' skulle klager tillige have sikret sig, at hele U-vendingen kunne gennemføres uden gene for trafikken på Vibevej. Dette er ikke sket og efter selskabets opfattelse bærer klager - uanset det af klager anførte vedrørende modpartens fart derfor hele ansvaret for sammenstødet.

Klagen giver derfor ikke selskabet anledning til at revurdere sin stillingtagen, idet selskabet dog bemærker, at selskabet beklager, at anerkendelsen af ansvaret over for Alm. Brand er sket uden at orientere Alm. Brand om, at anerkendelsen var uden præjudice for klagers eventuelle eget krav over for Alm. Brand.

Da selskabets anerkendelse under disse omstændigheder imidlertid ikke kan anses for bindende for klagers eventuelle eget krav over for Alm. Brand, giver dette ikke anledning til at selskabet foretager sig yderligere. Det bemærkes herved, at klager ikke kan antages at være blevet påført et tab ved selskabets anerkendelse over for Alm. Brand."

Nævnet er forelagt politirapporten.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson