717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 62.514:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en All Risks Forsikring for Smykker og Pelsværk i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af en "Prinsessering".

Det fremgår af sagens akter, at forsikringen omfatter 1 stk. Prinsessering, 14kt. hvg. m/1 brill. 0,50 ct W.VVS med en forsikringssum på 47.250 kr.

Klageren har ikke ønsket at få en tilsvarende ring genleveret, hvorfor selskabet har tilbudt og udbetalt hende det erstatningsbeløb, selskabet skulle have udbetalt, såfremt det havde genleveret ringen.

Den genleveringspris, selskabet har fået tilbudt af guldsmed S.L., udgør for en tilsvarende ring 30.000 kr. Hertil kommer en genleveringsrabat på 20 %, svarende til en erstatning på 24.000 kr. Da forsikringen er oprettet med en selvrisiko på 500 kr., udgør erstatningen herefter 23.500 kr.

Klageren har fremlagt en skrivelse af 27/11 2003 fra Smykkekæden. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Under henvisning til Deres forespørgsel d.d. kan vi hermed meddele at den bortkomne Prinsessering kun kan generhverves ved henvendelse til en forretning, der er medlem af Smykkekæden.

Prisen for en Prinsessering med 0,50 ct. W VVS er kr. 47.250,-.

Vi er bekendt med at det er muligt i andre forretninger at købe 14 kt guldringe med brillanter til lavere priser, men disse ringe er ikke Prinsesseringe og kan derfor ikke anvendes som erstatning for en bortkommet Prinsessering."

I selskabets skrivelse af 22/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den ring vi har tilbudt genlevering af er i al væsentlighed at sammenligne med den ring kunden havde før tyveriet.

Den eneste forskel vi umiddelbart kan se er, hvis Smykkekæden før tyveriet har stillet kunden bedre juridisk f.eks. hvis der fortsat eksisterer en ombytningsret eller et garantibevis til den stjålne ring. Vi er imidlertid ikke bekendt hermed, at kunden, selvom vi har forespurgt hertil, hverken har fremlagt certifikat eller tilknyttet aftale indeholdende ombytningsret (indenfor 2 år ifølge Smykkekædens egen hjemmeside) eller garantibevis (indeholdende en forsikring), og dermed ej heller har dokumenteret, hvilken Prinsessering der er stjålet.

Kan kunden dokumentere, at hun juridisk er stillet ringere end før tyveriet, er vi villige til at vurdere kravet på ny."

Af det af klageren fremlagte garantibevis fremgår bl.a., at Prinsesseringen blev købt den 10/11 1994, og at ombytningsretten udløb 2 år efter købsdatoen. En forsikring tegnet i Royal Insurance er ligeledes udløbet, da den alene var gældende i 1 år efter købsdatoen.

Selskabet fastholder sin afgørelse.

3. 62.514

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver fuld erstatning for tabet af en Prinsessering til en værdi af 47.250 kr., dog med fradrag af selskabets genleveringsrabat og selvrisiko.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7 Skadeanmeldelse og -opgørelse**

…

I tilfælde af skade er selskabet berettiget til at lade beskadigede genstande istandsætte, yde erstatning in natura eller udbetale kontant erstatningsydelse, dog ikke ud over det nævnte forsikringsbeløb."

Nævnet udtaler:

Klageren har dokumenteret at have købt en ”Prinsessering”, og det er ubestridt, at denne kan genanskaffes. Selskabet har alene tilbudt genlevering af en ring, der ”i alt væsentlighed” er at sammenligne med Prinsesseringen. Nævnet finder under disse omstændigheder, at selskabet ikke har været berettiget til ikke at beregne klagerens ret til erstatning ud fra prisen på Prinsesseringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale klageren erstatning ud fra prisen på en ”Prinsessering” og forrente resterstatningen med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen