701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.516:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset skaderne på den forsikrede bil som forvoldt ved 2 skadebegivenheder, samt at selskabet ikke har erklæret bilen for totalskadet.

Den 21/1 2003 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren, hvoraf fremgår, at hans bil under udskridning gled over i modsatte vejbane og kolliderede med modparten. Af anmeldelsen fremgår, at uheldet medførte skade på højre forskærm og side. Endvidere oplyste klageren, at bilen havde en tidligere skade på bagklap.

Den 28/1 2003 modtog selskabet modpartens krav samt kopi af modpartens anmeldelse, hvoraf fremgår, at der i forbindelse med uheldet opstod skade på forreste højre side af klagerens bil.

Skaderne på klagerens bil er ifølge taksatorrapporterne opgjort til 18.813,61 kr. (højre side) og 15.879,86 kr. (bagparti).

Selskabets taksator har oplyst, at bilens handelsværdi på skadetidspunktet var 39.900 kr. Da ingen af skaderne havde en størrelse, der efter toldreglerne medførte tilbud om totalskade, lod selskabet skaderne udbedre.

På grund af klagerens utilfredshed med afgørelsen, har selskabet efterfølgende rettet henvendelse til fa. N.B. A/S Opel & Kia, hvor reparationen blev udført. Af værkførerens udtalelse fremgår bl.a.:

> "… bilen til reparation d. 14. januar. Kunden der afleverer bilen hedder T.G.
> Der er to skader på bilen som opgøres d. 15. januar. Den ene skade er på 15.821 kr. og den anden er på 18.813 kr.
> Kunden orienteres efterfølgende om hvad der skal udføres på bilen, samt hvad det koster at udbedre skaderne.
> Samtidig afgiver kunden ordrer på flg. arbejde, som han selv betaler:
> Og det er udskiftning af forklap, maling af for- og bagkofanger, udskiftning [af] viskermotor foran, og udskiftning af viskermotor bag.
> En samlet reparation i alt på 6152 kr.
>
> Efter reparation er han inde i salgsafdeling, og taler her med M.B., for at høre hvad han [kan] få for bilen i bytte med en anden. Her bliver han budt omkring 30.000 kr. i forbindelse med evt. køb af en Opel Corsa vi har kørende som udlejningsbil."

På baggrund af klagerens og modpartens anmeldelse sammenholdt med oplysningerne fra værkstedet fastholder selskabet, at der er tale om 2 skader, der ikke er berettiget til at udløse kontanterstatning. Dette har medført tab af præmietrin samt opkrævning af selvrisiko for begge skader.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og vil alene acceptere, at skaderne på bilen opgøres som en skadebegivenhed, idet der henvises til, at der skete skade på bilens front, højre side og bagparti som følge af uheldet. Den skade på bagpartiet, der er anført i skadeanmeldelsen, er ifølge klageren en mindre skade ved bagrudeviskeren, som ikke blev påført bilen ved uheldet. Udbedring af skaden ved bagrudeviskeren og udskiftning af motorhjelm er betalt af klageren selv, idet dette ikke havde noget med uheldet at gøre. Klageren oplyser, at bilen blev købt for 25.000 kr. et år forinden uheldet. Bilen er nu blevet solgt igen for 23.000 kr. med en skade på taget. Endvidere finder klageren det mærkeligt, at selskabets taksator gav værkstedet lov til at lave bilen uden først at spørge hende.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at tilsidesætte parternes oplysninger i skadeanmeldelserne, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens bil blev beskadiget på front/siden som følge af uheldet, og at bilen havde en gammel skade på bagklap (bule). Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset de anmeldte skader for to selvstændige skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson