703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.519:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Helbredssikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en parodontosebehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tandbehandling, medmindre denne foretages som følge af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af oplysninger fra klagerens tandlæge, at lidelsen har udviklet sig over en årrække siden 1989.

Klageren gør gældende, at der ikke er tale om en tandbehandling, men en behandling af en sygdom i tandkødet.

Selskabet fastholder sin afgørelse og henviser til, at en parodontosebehandling er en almindelig tandbehandling, som også er tilskudsberettigende via den offentlige sygesikring, og kan derfor ikke defineres som en sygdom. Der er tale om en lidelse, hvis resultat er, at der opstår fæstetab af tænderne med deraf følgende tandbehandling.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Dækningsomfang**

A) Hospitals- eller klinikophold

Forsikringen dækker udgifter til behandling af sygdom, herunder psykiske lidelser og operation på godkendte danske betalingshospitaler/klinikker i forsikringstiden og indtil seks måneder derefter.

…

§ 7. Tilvalgsdækninger

…

E) Ambulant behandling

Forsikringen dækker udgifter til lægeordineret ambulant behandling, der bliver udført af læger, kiropraktorer eller fysioterapeuter eller af andre med godkendelse af autorisation fra Sundhedsstyrelsen.

…

§ 9. Undtagen risiko

…

Stk. 4. Forsikringen dækker ikke udgifter til:

…

f. Tandbehandlinger, medmindre de foretages som følge af ulykkestilfælde i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens parodontosebehandling må betegnes som en tandbehandling. Det er ubestridt, at behandlingen ikke er foretaget som følge af et ulykkestilfælde. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 4 f, har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen