703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.520:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt røveri, hvor klageren fik stjålet et videokamera.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til manglende dokumentation.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført, at han den 30/5 2003 var udsat for et røveri, hvor han blev frarøvet et videokamera til en værdi af ca. 45.000 kr. Røveriet skete på Kalundborg Havn, hvor han gik rundt for at finde nogle motiver at filme.

Klageren har sammen med den indsendte anmeldelse vedlagt kvittering for anmeldelse af røveriet til politiet samt en håndskrevet seddel dateret 7/11 2002, hvoraf fremgår, at en T.A. har solgt et Sony VX-2000 til klageren for 39.000 kr. Endvidere var vedlagt 2 fotos af et Sony videokamera.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af den indsendte anmeldelse bad vi vor konsulent rette henvendelse til forsikringstageren for en nærmere redegørelse vedr. købet af kameraet.

Af konsulentens rapport fremgår det, at han telefonisk har været i kontakt med forsikringstageren henholdsvis den 26. juni og den 7. juli d.å., idet konsulenten udbad sig yderligere oplysninger vedr. sælgeren af kameraet, herunder navn, adresse m.v.

Forsikringstageren oplyste i den forbindelse, at han ikke var i stand til at give disse oplysninger, men han kunne oplyse, at sælgeren kørte i en hvid Mercedes i C-klassen. Han kendte således ikke sælger, men mente dog at kunne udpege ham. Konsulenten bad på baggrund af disse oplysninger forsikringstageren fremskaffe original købskvittering eller garantibevis som dokumentation for købet af det stjålne videokamera til en værdi af kr. 45.000,00.

Vor konsulent har efterfølgende den 28. juli d.å. besøgt kunden, og i den forbindelse blev det oplyst, at der ikke var yderligere dokumentation. Forsikringstageren har i den forbindelse i øvrigt ændret kameraets typebetegnelse fra SONY VX-2000 til SONY VX-2000e.

Den 14. august 2003 har sagsbehandleren været i telefonisk kontakt med forsikringstageren i hvilken forbindelse det blev meddelt, at vi ud fra den foreliggende dokumentation ikke kunne udbetale erstatning. Forsikringstageren blev derfor opfordret til at fremskaffe yderligere enten i form af navn og adresse på sælger eller købskvittering/garantibevis/brugermanual.

Efterfølgende har forsikringstageren i skrivelse af den 7. september d.å. oplyst, at han den 25. august d.å. har indsendt den originale købskvittering !

Denne har vi imidlertid ikke modtaget. Vi finder det i øvrigt også besynderligt, at forsikringstageren, der ved vor konsulents besøg ikke havde nogen dokumentation og ikke kunne oplyse nærmere om, hvor videokameraet var købt eller sælgerens adresse, pludselig har været i stand til at fremskaffe en original kvittering. Endvidere er det også yderst besynderligt, at lige netop denne kvittering ud af al anden korrespondance i sagen bortkommer ved fremsendelse til selskabet.

I vort brev af den 12. september d.å. har vi derfor bedt om en kopi af kvitteringen, ligesom vi har bedt om at få oplyst, hvor kameraet var købt samt købsdato.

Efterfølgende har vi bedt vor konsulent undersøge nærmere vedr. genanskaffelsespris for et videokamera af mrk. SONY VX-2000. Konsulenten har i den forbindelse oplyst, at kameraet kan genleveres til ca. kr. 26.000,00 jf. i øvrigt vedlagte bilag.

Forsikringstagerens yderligere klager har vi besvaret, og i vor skrivelse af den 6. oktober d.å. har vi fastholdt, at der ikke er modtaget nogen kvittering fra forsikringstageren. Endvidere at vi må udlede, at han ikke er i stand til at fremskaffe nogen fornyet dokumentation - f.eks. i form af navn på firmaet, der har solgt videokameraet eller navn og adresse på den person, der har videresolgt kameraet til ham. Vi har på denne baggrund afvist at yde erstatning for det anmeldte røveri.

Overfor nævnet må vi således anføre:

1) Forsikringstageren har ikke fremsendt en kvittering for et køb af et videokamera til en nypris af kr. 45.000,00, men har alene vedlagt en håndskrevet seddel, hvoraf det fremgår, at han har købt 1 stk. SONY VX-2000 til kr. 39.000,00 af en T.A.
2) Ved vor konsulents henvendelse til forsikringstageren er det oplyst, at han ikke har nogen yderligere dokumentation, ligesom han ikke er i stand til at oplyse nærmere vedr. sælgerens navn og adresse.
3) Vi finder det ikke sandsynliggjort, at forsikringstageren efterfølgende skulle være kommet i besiddelse af den originale kvittering - og at denne skulle være bortkommet ved fremsendelse til GF.
4) Såfremt forsikringstageren pludselig var kommet i besiddelse af original kvittering finder vi også, at han må kunne oplyse os nærmere vedr. den forretning hvor kameraet var købt, samt oplyse nærmere vedr. sælgerens navn og adresse.
5) Forsikringstagerens oplysning om at kameraet efterfølgende skulle være et SONY VX-2000e kan ikke bekræftes hos SONY, der har oplyst, at der ikke findes andet end en udgave af dette kamera, og det er et SONY VX-2000 som sælges for ca. kr.26.000.
6) Vi finder det ikke sandsynligt, at forsikringstageren på gaden har købt et videokamera til kr. 39.000,00 af en ukendt person.

> Vi må således fastholde, at vi ikke kan anerkende nogen erstatningspligt for den anmeldte skade, idet vi ikke finder at forsikringstageren har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været i besiddelse af et kamera af mærket SONY VX-2000, ligesom den oplyste alder og genanskaffelsespris ikke er dokumenteret."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at han har fremsendt original kvittering.

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen