703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.521:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 6 nye Velux vinduer til en værdi af 21.684 kr.

Selskabet har afvist, at de omhandlede vinduer er omfattet af familieforsikringen under henvisning til, at vinduerne ikke kan betragtes som værende almindeligt indbo, idet der er tale om byggemateriale/bygningsdele.

Endvidere har selskabet anført, at der ikke er tale om bygningsdele, som klageren som lejer har vedligeholdelsespligten for, da der er tale om en andelsbolig, og klageren derfor er andelshaver.

Klageren har den 19/9 2003 anmeldt, at vinduerne er blevet stjålet fra ejendommens gård, hvor de stod bag lukket port og tildækket med presenning. Vinduerne var ikke synlige fra vejen.

Ifølge klageren meddelte selskabets assurandør ham i første omgang telefonisk, at der ifølge policen ikke var dækning for byggematerialer. Assurandøren havde imidlertid ikke

været i stand til at oplyse, hvor i policen, det står beskrevet, at byggematerialer eller bygningsdele ikke er dækket.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 22/9 2003 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende tyveri af velux vinduer.

Din familiens basisforsikring dækker skade på indbogenstande, jævnfør punkt 3 i forsikringsbetingelserne.

Ifølge punkt 3.8. dækkes bygningsdele som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, såfremt der ikke er en bygningsforsikring som dækker dækningen gælder kun tyveri og hærværk.

Ifølge dine telefoniske oplysninger bor du i en andelsbolig og har købt vinduerne til indføjelse heri.

En andelsbolig er en ejerbolig i henhold til vedlagte definition, hvoraf det fremgår at man køber og herefter ejer en andel.

Vi finder derfor ikke at punkt 3.8. finder anvendelse i forbindelse med denne sag.

Da de stjålne genstande således ikke falder under dækningen på din familiens basisforsikring, må vi beklage, at vi ikke kan yde erstatning i anledning af din anmeldelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør overfor nævnet gældende, at en andelsbolig i lovens forstand ikke kan betragtes som en ejerbolig, idet man alene har brugsret til en lejlighed, og at man betaler en husleje. Han henviser til, at vinduerne skulle anvendes til udskiftning af utætte vinduer på loftet, som han havde brugsret til og vedligeholdelsespligt for. Han stiller endvidere spørgsmålstegn ved, om selskabet må afvise at dække tyveri af vinduer, når der ingen steder i policen står, at byggematerialer ikke er dækket.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Over for nævnet må vi således fastholde, at der ikke er tale om indbogenstande, men at vinduerne naturligvis må betragtes som bygningsdele, og at disse ikke er dækket over en indboforsikring.

Endvidere gør vi for en god ordens skyld opmærksom på, at selv om forsikringstageren var at betragte som lejer, bærer han ikke vedligeholdelsespligten for det udvendige, herunder vinduer og døre. Vi henviser i den forbindelse til U 1975.450 V, kommenteret på side 62 i 4. udgave af bogen 'Familieforsikring' af Gawinetski og Jønsson.

I den aktuelle sag er dette dog uden betydning, idet sikrede klart er ejer af boligen samt de stjålne vinduer, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for de stjålne byggematerialer over den tegnede indboforsikring. En sådan skade må søges dækket under den for ejendommen tegnede bygningsforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Hvilke genstande er dækket**

…

3.1 Almindeligt privat indbo

…

3.2 Særligt privat indbo

…

3.8 <u>Bygningsdele</u>, som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.

Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at de omhandlede vinduer er bygningsdele i forsikringsbetingelsernes forstand og dermed ikke omfattet af indbodækningen. Klagerens udskiftning af vinduerne i sin andelslejlighed kan efter nævnets opfattelse ikke sidestilles med en lejers pligtmæssige vedligeholdelse af bygningsdele i en lejet lejlighed, som omhandlet i forsikringsbetingelsernes punkt 3.8.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen