704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.523:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med retshjælpsdækning i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 23/2 2003, hvor klagerens bil blev totalskadet.

Selskabet afviser at yde erstatning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 18 om grov uagtsomhed.

Af sagens akter fremgår, at klageren kørte ad Frederiksborgvej med 80-90 km/t. På sædet bag ved passagersædet sad hans samlever.

Parterne kom op at skændes, og pludselig trak en af dem i håndbremsen, hvilket medførte, at føreren (klageren) mistede herredømmet over køretøjet, som fortsatte over i modsatte kørebane, hvor en anden bilist kom kørende. Den modkørende bilist kørte frontalt ind i klagerens bils venstre side, hvorved klagerens bil blev totalskadet, og samleveren brækkede sin arm.

Da parterne er uenige om, hvem af dem der trak i håndbremsen, har politiet opgivet at rejse sigtelse i sagen.

I selskabets skrivelse af 5/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Uanset at sagen er afsluttet såvel strafferetligt som færdselsretligt, ændrer det ikke vores opfattelse af sagen. Uheldet skyldes grov uagtsomhed, og afslag på forsikringsdækning fastholdes jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.

…

Statens bilinspektion har konkluderet at parkeringsbremsen var aktiveret. Begge baghjul var låst. Der kunne ved aktivering af parkeringsbremsen opnås overbevisende hjulblokade på tør asfalt med god friktion.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at uanset om klageren eller passageren har trukket i håndbremsen under kørsel med 80-90 km/t, vores stilling til sagen.

Advokaten henviser til UFR 2002.2545, hvilket vi står uforstående over for. Dommen kører på FL § 101 stk. 2. og ikke FAL § 18."

Klagerens advokat har i skrivelse af 13/11 2003 til nævnet anført følgende:

"Min klient fastholder sin klage. FAL § 18 vedrører det tilfælde, at forsikringstageren selv fremkalder forsikringsbegivenheden forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Det er ikke situationen i nærværende sag. Det er ikke forsikringstager, der har fremkaldt begivenheden. Han har under hele sagen fastholdt, at det var medpassageren, der trak håndbremsen. Min klient er erhvervschauffør og som sådan er han fuldt ud bekendt med, at man ikke under kørsel med ca. 80 km/t trækker håndbremsen.

Det skal ikke klandres min klient, at medpassageren under straffesagen fastholder, at heller ikke hun har trukket håndbremsen.

Det fremgår af de optagne politirapporter, at flere vidner har hørt såvel min klient som medpassageren ytre umiddelbart efter uheldet, at det var medpassageren, der trak håndbremsen, fordi hun var sur på min klient. Dette bestyrkes af, at Politimesteren i R. har sluttet sagen mod min klient efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1 som grundløs, mens sagen mod medpassageren er sluttet efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 på bevistes stilling. Kopi af Politimesterens afgørelser vedlægges.

Baggrunden for, at jeg påberåber mig U 2002.2545 er den, at medpassageren faktisk blev skadet ved uheldet, hvilket også er gjort gældende over for IF ved advokat T.C.'s skrivelse af 29. august 2003. Endvidere kan man af dommen udlede, at der skal en del til, før fremkaldelsen af forsikringsbegivenheden kategoriseres som groft uagtsomt. Dette må gælde uanset om den relevante bestemmelse er FAL § 18 eller Færdselslovens § 101."

Klagerens advokat har endvidere søgt om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet. Selskabet har i skrivelse af 10/10 2003 meddelt klagerens advokat, at nærværende tvist henhører under Ankenævnet for Forsikring jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5. Såfremt sagen udvikler sig således, at retshjælpsdækning måtte blive fornøden, har selskabet meddelt, at advokatens anmodning om retshjælp vil blive taget op igen.

Nævnet er forelagt politirapporten, herunder diverse vidneerklæringer.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser gældende for kaskoforsikringen:

"7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed

…

Dækker/omfatter ikke

…

7.1 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 7.13.

…

7.13 Ikke forvoldt af forsikringstager mfl.

Dækker/omfatter

Med hensyn til undtagelserne i punkt 7.1, 7.2, 7.3 samt 24.1 og 24.2 gælder følgende:

Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, såfremt det godtgøres,

a. at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, **eller**

b. at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed.

Er selskabet pligtig at udrede erstatning for sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed enten af forsikringstageren eller af hans samlever.

Da kaskoforsikringen - jf. betingelsernes punkt 7.1 sammenholdt med punkt 7.13 - ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed af forsikringstageren eller dennes samlever, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand