703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.525:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"På skadeanmeldelsen angiver sikrede, at hun efter at have passeret et vejstykke, hvor der udføres vejarbejde, overhaler efter at have passeret dette vejstykke.

I rapport modtaget fra V. Politi fremgår det imidlertid, at vejarbejdet strakte sig over 3 km, at der kun benyttedes én kørebane med helt ny vejbelægning, at de kørende skiftevis benyttede dette ene spor, og at trafikken reguleredes ved opsatte lyskurve.

800 meter af den kørebane der ikke benyttedes var umiddelbart forinden smurt med et bindemiddel. Det ubenyttede (østlige) spor var derfor vådt. Yderligere oplyses, at

den vestlige kørebane, som bilisterne på skift anvendte var hævet: 7-8 centimeter i forhold til den østlige bane, der ikke benyttedes.

På den østlige kørebane var der endvidere placeret vejmaskiner og lastbiler, der benyttedes i forbindelse med det igangværende vejarbejde.

Undersøgelse af ulykkesstedet viste 'at den sikrede i det - grundet vejarbejdet - regulerede område skiftede kørebane, og at bilen som en direkte følge af, at det påsmurte bindemiddel gjorde vejbanen fedtet og glat, kom i skred og kørte ud i den østlige rabat.

Et vidne bekræftede Politiets objektive undersøgelse, og ifølge politirapporten oplyses:
Da den modkørende færdsel var passeret og lyset sat på grøn satte bilerne i gang og kørte ind i arbejdsområdet .... (red.). Hastigheden lå på cirka 50 kmlt og bilrækken kørte tæt.

Pludselig kørte sikrede (red.) ud i den østlige kørebane, og det var tydeligt, at hun ville overhale.

Da sikrede (red.) kom ud over kanten mellem kørebanerne og alle fire hjul var placeret i den østlige kørebane kom bilen i skred, og den fortsatte ud i den østlige rabat og kørte ned ad skrænten, hvor den væltede rundt.

Forinden afgørelse fremsendes til sikrede kontaktes politiassistent H. … Han anmodes om at oplyse, hvor på strækningen ulykkestilfældet indtræffer.

Politiassistent H. … oplyser, at han var på ulykkesstedet kl. 08:10 godt en halv time efter tidspunktet for ulykken. Han bekræfter samtidig, at sikredes bil forulykker på de 800 meter, hvor det ene spor er afspærret på grund af vejarbejde.

Efterfølgende har [politiassistenten] oplyst, at vejarbejderne umiddelbart inden ulykkestilfældet havde påsmurt det anførte bindemiddel, og at den afspærrede vejbane

var skinnende, således at dagslyset reflekteredes i overfladen. [Politiassistenten] anfører, at det påførte bindmiddel lå i et tykt lag, og at midlet havde konsistens som beg.

Adspurgt om sikrede ville kunne være i tvivl om den afspærrede vejbane var glat og fedtet, anfører [politiassistenten], at det påførte lag skinnede, og at den man som bilist ikke kunne være i tvivl om at overfladen ville være glat.

Sikrede har på den fremsendte anmeldelse angivet at have foretaget overhaling efter vejarbejdet. Dette anses at være direkte i strid med politiets objektive undersøgelser og et uvildigt vidnes forklaring.

Sammenfattende kan herefter anføres:

□ Den sikrede har holdt for rødt lys og har således ikke kunnet undgå at bemærke, at den ene halvdel af vejbanen var afspærret som følge af vejarbejde.

□ Den afspærrede halvdel af vejbanen var påsmurt et tykt lag af bindemiddel, der gjorde, at overfladen synligt var fedtet og glat.

□ Bilrækken kørte tæt og med 50 km/t. Da sikrede overhaler, er den fastsatte hastighedsgrænse således overskredet.

□ I den afspærrede del af vejbanen var parkeret lastbiler og vejmaskiner

□ Der var en ikke ubetydelig niveauforskel på de to vejbaner

□ Risikoen for at forårsage personskade på vejarbejdere måtte ligeledes forekomme åbenlys

Den sikrede burde på denne baggrund have indset skadens indtræden som en mulig følge af den foretagne overhaling.

Vi skal således fastholde vor afgørelse, idet vi fortsat finder, at skadelidte har handlet groft uagtsomt, da hun i et afspærrede område med kun et brugbart spor forsøger at overhale forankørende biler i vejbane, der umiddelbart forinden påsmurt et skinnende lag bindemiddel, der gør, at underlaget er fedtet og glat.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at det regelgrundlag der danner baggrund for politiets vurdering af graden af uforsvarlighed er foretaget på baggrund af Færdselsloven.

Vurderingen af om der foreligger grov uagtsomhed skal alene vurderes ud fra Forsikringsaftalelovens bestemmer."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og afviser, at hun har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet er forelagt politirapporten samt klagerens skitse af uheldsstedet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6 Hvad dækker forsikringen ikke**
Forsikringen dækker ikke
…
h) ved forsæt og grov uagtsomhed, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra oplysningerne i politirapporten at kunne lægge til grund, at klageren forsøgte at foretage en overhaling efter at vejspærringen var ophørt. Imidlertid burde klageren kunne se, at der var en glat overfladebelægning, og en betydelig niveauforskel mellem vejbanerne, og at en overhaling derfor indebar en så indlysende risiko for, at en skade som den i sagen omhandlede ville indtræffe, at nævnet på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikrings-

dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen