707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.533:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og afvist dækning af en anmeldt tyveriskade.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.

Det er oplyst, at klageren den 3/9 2003 telefonisk har anmeldt, at hendes bil, en Peugeot 307 årgang 2002, var blevet stjålet. Tyveriet blev samme dag anmeldt til politiet.

Det er videre oplyst, at klageren den 21/10 2002 fik tilbud på bilforsikring tilsendt fra selskabet. I henhold til tilbuddet skulle forsikringen træde i kraft samme dag og forsikringen omfattede såvel ansvar som kasko. Klageren har den 29/10 2002 underskrevet accept, hvoraf det fremgår:

"Du har over for os bekræftet, at du eller andre i husstanden:

* Ikke er registreret i RKI.
* Ikke har haft forsikringer der er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab grundet skade eller manglende betalinger inden for de sidste 10 år.
* Ikke har haft skærpede vilkår inden for de sidste 10 år.

Du har endvidere oplyst, at du inden for de sidste 3 år har haft følgende antal skader:

* Bilforsikring 0

Alle skader der har ført til en udbetaling fra dit forsikringsselskab skal inkluderes her. Det vil også sige skader der ikke har belastet dit bonustrin, som f.eks. friskader.

Det er vigtigt, at disse oplysninger er korrekte, ellers kan det medføre ændringer eller annullering af aftalen. Sker der en skade, og du ikke har givet os de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalde."

Det fremgår videre af sagen, at selskabet i forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade rettede henvendelse til GF-Forsikring A/S. Det er i den forbindelse oplyst, at klageren i forbindelse med en skade på sin indboforsikring modtog skrivelse dateret 6/6 2002 fra GF-Forsikring A/S, hvoraf fremgår:

"I forbindelse med afslutningen af denne skade har vi gennemgået forsikringsforholdet for ovennævnte Familieforsikring.

Selskabet har herefter, i samråd med Deres forsikringsklub, besluttet at opsige Deres Familieforsikring med policenummer …, jf. i øvrigt punkt 14.20 i de gældende forsikringsbetingelser nr. 305."

Fair Forsikring A/S har annulleret kaskoforsikringen og tilbagebetalt præmie, hvilket beløb klageren har modtaget med tilkendegivelse af, at hun fastholder sit krav om erstatning for den stjålne bil.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til at annullere forsikringen, hvorefter selskabet skal anerkende dækning af tyveriskaden. Subsidiært har klageren påstået selskabet tilpligtet at betale restgælden i bilen.

Klageren har til støtte for sin påstand i skrivelse af 27/10 2003 anført:

"Jeg var i den tro, at indboforsikringen stod i min eksmands navn, hvorfor jeg mente at det var et korrekt svar jeg gav på spørgsmålet om hvorvidt jeg havde fået opsagt forsikringer i andet selskab, hvorfor jeg mener, at mine oplysninger er afgivet i god

tro (FAL § 5). Jeg boede som sagt ikke sammen med min eksmand på dette tidspunkt.

Må jeg henlede opmærksomheden på, at der var tale om en helt ny bil. Den var forsikret. Den er finansieret via DIBAfinans, og jeg kunne ganske enkelt ikke drømme om at betale for en forsikring, som ikke ville erstatte hvis der skete noget med bilen! Derfor kunne jeg heller ikke drømme om at 'bilde forsikringen noget ind'. Oven i købet fremgår denne eventuelle konsekvens af Fair-Forsikrings accept af forsikringen, så jeg ville da være helt tosset hvis jeg tog denne risiko (lyve mig fra at være forsikret til ikke at være det - og stadig betale for det!!). Så ville jeg da have beholdt min tidligere forsikring!

Måtte jeg tabe 'god-tro-argumentationen' tillader jeg mig efterfølgende at antage følgende scenarie hvis jeg havde svaret JA til at være opsagt af andet selskab: Jeg ville formode at selskabet havde spurgt om årsagen hertil. Jeg vil også tillade mig at formode, at selskabet ville have tegnet en bilforsikring, når opsigelsen drejede sig om en indboforsikring, hvis forløb tidligere er beskrevet, hvorfor jeg også i dette tilfælde må kræve erstatning - nu i henhold til FAL § 6."

Om forløbet i forbindelse med opsigelsen i GF-Forsikring A/S har klageren forklaret:

"Min Eksmand og jeg havde hundeforsikring og indboforsikring i GF under orkanen i 1999, hvor noget af taget blæste af den ejendom vi bor til leje i. Dette medførte tingskade, som blev erstattet af indboforsikringen. Senere kom der følgeskader på hvidevarer og TV, som iflg. installatør havde fået fejlstrøm i forbindelse med orkanen, hvorfor forsikringen også erstatter disse ting. At GF betragter orkanskaderne som 4 forskellige skader er vel bare en formildende omstændighed for et evt. senere forsikringsselskab. Vi udsættes derudover for indbrud i 2002, hvorefter GF opsiger vores indboforsikring i juni 2002. "

Fair Forsikring A/S har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skadeforløb i forbindelse med tegningen af forsikring. Selskabet har påpeget, at der i accepten er redegjort tydeligt for de mulige konsekvenser af at afgive urigtige oplysninger. Selskabet har

anført, at klageren havde eller burde have haft kendskab til tidligere forsikringsforhold, herunder skadeforløbet. Selskabet har påpeget, at forsikringen er opsagt over for hende og betalt præmie er returneret til hende. Selskabet har gjort gældende, at man ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen opfattede selskabets spørgsmål, som det var ment fra selskabets side, nemlig som omfattende alle forsikringsarter i husstanden. Objektivt set har klageren således afgivet urigtige oplysninger. Dette burde efter nævnets opfattelse også havde stået hende klart, idet opsigelsen fra GF-Forsikring A/S af familieforsikringen skete i tidsmæssig nær tilknytning til tegning af autoforsikringen. Det af klageren anførte vedrørende eksmanden giver ikke grundlag for at nå til et andet resultat.

Da nævnet endvidere finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som sket og i konsekvens heraf har afvist at yde klageren forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand