707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.534:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede motorcykel.

Selskabet har krævet tilbagebetaling af afholdte reparationsudgifter under henvisning til, at skaden ikke er dækket, idet kaskoforsikringen på skadetidspunktet var i stilstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/10 2002 meddelte selskabet, at han ikke benyttede motorcyklen, og at han derfor ønskede at få forsikringen ændret til stilstand fra og med den 2/10 2002. Det fremgår af police udskrevet 2/10 2002, at motorcyklen er i stilstand. Af policetillæg af samme dato fremgår:

> ”Når en forsikring ændres til stilstand, betyder det, at motorcyklen ikke må anvendes til kørsel. Er motorcyklen parkeret i en ikke aflåst garage må nummerpladerne ikke befinde sig på eller ved motorcyklen, men skal opbevares forsvarligt.
>
> Der er ingen kaskodækning ved kørselsskader, når forsikringen er i stilstand. Derfor skal De indsende og underskrive vedlagte returbilag til Codan, når De igen vil benytte motorcyklen til kørsel.

Kaskodækningen træder i kraft 5 hverdage efter, at Codan har modtaget returbilaget. Når dette er sket, vil De modtage en ny police."

Det er omtvistet, hvorvidt klageren har fremsendt returbilaget til selskabet. Klageren har oplyst, at han i marts måned fremsendte bilaget, og at han efterfølgende mundtligt fra en mandlig medarbejder i selskabet fik bekræftet, at forsikringen ikke længere stod i stilstand. Klageren har oplyst, at han ikke kan erindre navnet på den, han talte med.

Selskabet har oplyst, at man ikke har modtaget bilaget, og at man ikke i selskabets systemer kan se, at klageren telefonisk skulle have rettet henvendelse til selskabet om at ophæve forsikringens stilstand.

Den 30/7 2003 anmeldte klageren telefonisk, at den forsikrede motorcykel den 28/7 2003 havde været involveret i et færdselsuheld, hvorved den var kørt i grøften. Selskabet tog ved telefonsamtalen imod anmeldelsen, og rekvirerede en taksator til at besigtige motorcyklen.

Taksatoren besigtigede den beskadigede motorcykel, og vurderede cyklens handelsværdi før skadetidspunktet til 125.000 kr., og reparationsomkostningerne til knap 75.000 kr.

Ved skrivelse af 18/9 2003 har selskabet meddelt klageren, at kørselsskaden ikke var dækket af forsikringen, da denne var i stilstand. Det anføres endvidere, at selskabet har givet reparatøren besked om at standse reparationen. Selskabets taksator havde imidlertid undladt at tage forbehold for forsikringsdækningen i forhold til mekanikeren, og mekanikeren havde repareret motorcyklen i overensstemmelse med taksators rapport. Selskabet har den 12/2 2004 betalt reparationsudgifter til reparatøren til en samlet værdi af 74.673,75 kr., hvilket beløb selskabet kræver betalt af klageren.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden og dermed er uberettiget til at opkræve beløbet hos ham. Klageren har oplyst, at han undrede sig over, at selskabet ikke bekræftede modtagelsen af returbilaget i marts 2003,

og at det netop var baggrunden for, at han ringede til selskabet og fik bekræftet, at stilstanden var ophævet.

Klageren har oplyst, at det ikke er første gang, der har været problemer med selskabets registrering af hans forsikringsforhold. Klageren har således redegjort for 2 tidligere tilfælde, dels vedrørende forsikring af en campingvogn, dels vedrørende klagerens livsforsikring.

Klageren har påpeget, at der gik 2 måneder, inden han fik besked på, at der var problemer med dækningen. Klageren har endvidere i skrivelse af 8/7 2004 anført:

> "Jeg kunne da aldrig have drømt om at melde skaden, hvis jeg ikke i god tro regnede med, at alt var ok, at køre rundt på en motorcykel uden forsikring, det er jo helt hen i vejret.
>
> Vores tilmelding må da have været der, da jeg meldte skaden. Jeg fik at vide at jeg bare skulle sende den på værksted til reparation. Både min søn og jeg er smede og vores svigersøn mekaniker, vi kunne da sagtens selv have lavet motorcyklen."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at man er berettiget til at opkræve det til reparatøren udbetalte beløb hos klageren. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/6 2004 anført:

> "Af punkt 6.4. i fælles bestemmelserne fremgår det imidlertid, at hvis Codan har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen, kan vi kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt.
>
> Under henvisning til ovennævnte bestemmelse samt til at forsikringstager ikke kan have berettiget forventning om at nærværende skade var dækningsberettigende, agter vi derfor at gøre regres overfor forsikringstager for det beløb, vi har udbetalt til mekanikeren."

Selskabet har endvidere anført,

- at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har fremsendt returbilaget, eller telefonisk har kontaktet selskabet for at ophæve stilstanden,

- at det af returbilaget fremgår, at forsikringen først omfatter kørselsskader 5 dage efter at selskabet har modtaget returbilaget, og at der vil blive fremsendt en ny police,
- at klageren ikke har modtaget opkrævning i forbindelse med den hævdede ophævelse af stilstanden, hvorved det er påpeget, at en ophævelse bevirker en præmieopkrævning på 70 % af præmien for den resterende forsikringsperiode frem til hovedforfald, samt
- at klageren tidligere har haft forsikringen i stilstand og ophævet dette, hvorfor han er bekendt med proceduren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Regres (refusion)

…

6.4 Skader, der ikke er dækket er forsikringen

Hvis Codan har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen, kan vi kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i oktober 2002 anmodede selskabet om at ændre forsikringen til stilstand. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han forud for kørselsuheldet havde ophævet stilstanden. Nævnet har herved lagt til grund, at selskabet ikke har modtaget returbilaget, at der ikke i selskabet er registreret telefonsamtaler herom, og at der ikke er udstedt ny police eller sendt ekstra præmieopkrævning til klageren.

Nævnet må på denne baggrund lægge til grund, at klageren ved indleveringen af motorcyklen til reparatøren var bekendt med, at skaden på motorcyklen ikke var dækningsberettigende, og det forhold, at selskabets taksator har udarbejdet sædvanlig taksatorrapport og anerkendt skaden uden forbehold som sket, har ikke kunnet give klageren nogen berettiget forventning om, at selskabet ville yde ham forsikringsdækning på samme måde, som hvis forsikringen ikke havde været i stilstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand