703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.535:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Det er oplyst, at den forsikrede motorcykel var involveret i et færdselsuheld den 21/5 2001. Motorcyklen blev på uheldstidspunktet ført af N.J. Selskabet har pålagt føreren af motorcyklen det fulde ansvar.

Klagerens advokat har i skrivelse dateret 18/12 2003 redegjort således for det faktiske hændelsesforløb:

> "Vedrørende det faktiske er der enighed mellem parterne om, at en kassevogn kommer kørende ad Peter Bangsvej.
>
> Der er også enighed om, at denne kassevogn blinker til højre for at dreje ned ad A.D. Jørgensens Vej. Dette er observeres af begge parter og det uafhængige vidne.
>
> Det kan lægges til grund, at modparten kommer ad Peter Bangsvej bag kassevognen, der blinker til højre. Det fremgår dels af modpartens forklaring, dels af det uafhængige vidne.

Det kan lægges til grund, at min klient kommer fra A.D. Jørgensens Vej og drejer til højre ud på Peter Bangsvej. Dette angives af min klient og det uafhængige vidne og stemmer med modpartens forklaring.

Det kan lægges til grund, at uheldet sker på Peter Bangsvej, efter at min klient har foretaget højresving, og medens han kører på Peter Bangsvej."

Modparten har i et bilag til sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Jeg kommer kørende på Peter Bangsvej væk fra København, med retning mod Damhussøen.

Foran mig kører en blå 'kassebil', som blinker til højre. Jeg trækker uden om ham og bliver noget overrasket over, at han ikke drejer til højre, men svinger ud igen. Pludselig drejer en motorcykel ud foran mig (fra en lille sidevej - beliggende over for KB Hallen).

Jeg kører kun ca. 20 km/t, men kan alligevel ikke undvige og støder sammen med motorcyklen med min h. side af bilen. Motorcyklen vælter, men ingen kommer til skade.

Det er muligt, at motorcyklen ikke kan se mig for den blå 'kassebil' og derfor svinger ud på Peter Bangsvej.

(jeg befinder mig hele tiden på den rigtige banehalvdel).

I stort chok lader jeg bilen stå på vejen, og løber hen til motorcyklen (en blå BMW). Pigen som sad bag på er øm på den ene balle, men ønsker ikke lægehjælp. Jeg bliver ved med at gentage, at jeg meget, meget gerne vil have politiet til at komme, da jeg vil være sikker på, at alt sker korrekt. Det ønsker modparten ikke, selvom jeg bliver ved med at gentage det."

Af vidneerklæring dateret 15/7 2001 fra M.S., som overværede uheldet, fremgår:

"Denne personbil som ramte cyklen bagfra har for det første kørt alt for stærkt, dernæst må hun have være over linier på midt vej for at undgå varevognen - dernæst prøvet at undgå at ramme mig, for i stedet at ramme BMW motorcyklen som ikke havde en jordisk chance for at undgå at blive ramt.

BMW motorcyklen var allerede på P. Bangsvej da jeg var stoppet for at svinge til venstre (vi fik også hilst på hinanden - så som motorcyklister nu engang gør), hvorefter de blev smasket ned af personbilen.

Jeg vil til enhver tid udtale mig eller underskrive en tro og love erklæring på at motorcyklen ikke har det mindste med ulykken gøre - at fører af personbilen må have været stærkt optaget af sin datter i bilen, ikke har holdt afstand eller måske kørt for stærkt.

En anden ting jeg bemærkede var at fører af personbilen mindst 10 gange gentog - åh nej; det må i meget undskylde, det hele var min fejl og jeg håber ikke der er sket jer noget.

Skylden ligger helt klart hos fører af personbil, som ikke var opmærksom på hverken varevogn eller mig eller BMW motorcyklen."

Vidnet har efterfølgende på forespørgsel fra selskabet oplyst, at modparten efter hans opfattelse kørte hurtigere end 40 km/h, samt at motorcyklen var kørt ca. 5-10 meter ned ad Peter Bangs Vej, før personbilen ramte den.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at modparten skal bære skylden for uheldet, idet modparten påkørte motorcyklen bagfra.

Klagerens advokat har endvidere i skrivelse af 18/12 2003 anført:

"Situationen umiddelbart før uheldet er således, at modparten befinder sig bag en kassevogn, der blinker til højre, og det må derfor lægges til grund, at hun har overhalet kassevognen.

Set fra min klients side har der været fri og uhindret adgang til at foretage højresvinget, da kassevognen på Peter Bangsvej blokerede for den bagved liggende færdsel i forbindelse med denne kassevogns højresving.

Det uafhængige vidne angiver, at min klient foretager højresvinget ind på Peter Bangsvej inden varevognen drejer til højre.

Den sandsynlige årsag til uheldet er angivet af det uafhængige vidne, der beskriver situationen således, at den bagfra kommende bil (modparten) overhaler kassevognen, der gør klar til højresving og i forbindelse med denne overhaling er den bagfra kommende modpart blevet opmærksom på det uafhængige vidne, der med henblik på venstresving, holder i overhalingsbanen, hvorfor modparten trækker til højre og dér påkører min klinet, der uhindret er kommet ud på Peter Bangsvej.

Min klient har foretaget et højresving uhindret ud på Peter Bangsvej, da kassevognen blokerer for den bagved liggende færdsel.

Den bagfra kommende modpart har foretaget en overhaling af kassevognen uden at sikre sig, at dette kunne ske uden fare for den trafik, der var foran kassevognen - som vedkommende ikke kunne se.

Afslutningsvis skal jeg henlede opmærksomheden på klagerens bemærkninger om, at motorcyklen (min klient) ikke kunne se modparten 'for den blå "kassebil' og derfor svingede ud på Peter Bangsvej'. Dette synspunkt kan være rigtigt, men det samme gør sig gældende for den bagfra kommende modpart. Forskellen er, at min klient svinger ud i en tom vejbane, medens den bagfra kommende modpart overhaler uden at vide om der er plads foran."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/11 2003 anført:

"Modparten har forklaret at hun kommer kørende bag den blå kassevogn og vælger at køre forbi denne, idet kassevognen blinker til højre.

Da modparten er kommet forbi kassevognen, kører klager ud foran hende.

Selskabet er af den opfattelse at klager ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, ved udkørsel fra A.D. Jørgensensvej og ud på Peter Bangsvej.

Selskabet fastholder derfor at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger - navnlig med henvisning til erklæringen fra vidnet M.S. - til grund, at N.J., der førte den forsikrede motorcykel på uheldstidspunktet, foretog højresvinget på et tidspunkt, hvor den højresvingende kassevogn blokerede for den bagved liggende færdsel. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at modparten for at kunne passere kassevognen har måttet foretage en overhaling uden at have haft udsyn til at sikre sig, at overhalingen kunne finde sted uden at være til fare for trafikken. På denne baggrund finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville have resulteret i en ligedeling af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, og regulere forsikringsaftalen herefter.

Marianne Højgaard Pedersen