703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.540:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at der ikke anses at være tale om en dækningsberettigende tandskade, men derimod følger af en tandsygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 6/3 2003 anmeldte et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at hun lørdag den 12/10 2002 tog sin søn op på skødet for at hjælpe ham i tøjet, men at han strittede imod og i den forbindelse slog sit baghoved imod hendes tænder. Det fremgår videre af anmeldelsen, at tanden er død, idet der ingen nerve og blodforsyning er.

Det fremgår videre af sagen, at klageren den 3/3 2003 opsøgte sin egen tandlæge, i hvilken forbindelse der blev taget røntgenbillede af tanden. Klageren blev henvist til specialtandlæge, som operativt fjernede radikulær cyste +2 og endvidere lagde ortograd rodfyldning. Af specialtandlæges journaloptegnelse fremgår, at klageren har oplyst, at hendes barn i efteråret slog sit hoved mod tanden, men at hun ikke umiddelbart mærkede noget af betydning. Klagerens egen tandlæge har efterfølgende lagt en plast-

fyldning og foreslår endvidere påbrændingskrone, ligesom det angives, at mulige senere følger er 3-leddet påbrændingsbro.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at dække tandlægeudgifterne. Klageren har i skrivelse af 20/5 2003 over for selskabet anført, at hendes egen tandlæge og specialtandlægen ikke deler selskabets vurdering af hendes tandskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2003 anført:

"Ulykkesforsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Det er GF-Forsikrings opfattelse, at den nævnte cyste ikke har årsag i hændelsen d. 12. oktober 2002, og i denne forbindelse skal nævnes følgende argumenter:

- M.P. [klageren] har angiveligt ikke henvendt sig til egen tandlæge i forbindelse med hændelsen d. 12. oktober 2002.
- Røntgen af 3. marts 2003 viser en 9 x 7 mm stor cyste.
- Af tandlæge L.'s journal fremgår det, at M.P.'s barn slog hovedet mod tanden, men 'mærkede umiddelbart ikke noget af betydning'. En pulpanekrose opstår ikke af en sådan hændelse, men af et slag, som medfører et løsning eller stillingsforandring af tanden.
- Det er ikke sandsynligt, at cysten kan være opstået som en direkte følge af hændelsen, uden det har givet væsentlige symptomer i 4½ måned. Cystens størrelse indicerer ligeledes, at tilstanden er af ældre dato.
- Der er en dyb fyldning, som ligger meget tæt på nervehulrummet.
- Der er en affladning af rodspidsen. Dette kan skyldes enten rodresorption, hvilket tager lang tid (år), men det kan også skyldes, at nervedøden er sket tidligt i livet på et tidspunkt, hvor roden ikke var helt færdigdannet.

Henset til det beskrevne hændelsesforløb og vore ovenfor nævnte argumenter finder vi ikke, at der er tale om en dækningsberettiget tandskade, men derimod følger af en opblussende tandsygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Tandskader**

Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling uden beløbsgrænse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens tandproblemer er forårsaget af hændelsen den 12/10 2002, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen