703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.543:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde under håndboldspil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, dels at der ikke anses at være tale om et ulykkestilfælde, dels at det fremsatte krav er forældet.

Det er oplyst, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 11/1 2000 anmeldte, at hun den 8/10 1999 var kommet til skade. Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet og de legemlige skader den medførte
> Under et gennembrud - hvorpå jeg fik et overvrid af det venstre knæ (efter hopskud - hvor jeg lander på venstre ben). Skaden medførte en ødelagt menisk og en overrivning af det forreste korsbånd."

Selskabet afviste ved skrivelse af 8/3 2000 dækning med henvisning til, at der ikke ansås at være tale om en skade påført ved en udefrakommende påvirkning.

Ved udateret skrivelse modtaget af selskabet den 1/9 2003 tilkendegav klageren, at hun havde fået anerkendt skaden i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og anfører, at det kan

tyde på, at selskabets tidligere afvisning skyldes en fejl eller en misforståelse. Klagerens skrivelse var bilagt skrivelse af 16/8 2002 fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka til klageren, hvoraf det fremgår, at dette selskab har anerkendt dækningen og udbetalt invaliditetserstatning, svarende til en méngrad på 8%. Det indklagede selskab fastholdt ved skrivelse af 9/10 2003 afvisningen.

Den 13/10 2003 blev afslaget drøftet telefonisk. I forbindelse med telefonsamtalen forklarede klageren, at hun ikke havde præciseret hændelsesforløbet i sin skadeanmeldelse, idet hun forklarede, at det var forsvarsspillere, der bevirkede, at hun landede forkert.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Klageren har anført, at i forbindelse med udfyldelsen af skadeanmeldelsen var det logisk for hende, at når hun var i angreb som håndboldspiller, var der også forsvarsspiller. Klageren har herom uddybende i klageskrivelse af 30/10 2003 forklaret, at 2 forsvarsspillere gav hende et skub, hvilket var årsagen til, at hun landede forkert.

Klageren har anført, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka har anerkendt ulykkestilfældet som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ifølge klagerens skadeanmeldelse ingen ydre påvirkninger var, idet klageren foretog et hopskud og landede forkert. Selskabet har påpeget, at der på skadetidspunktet ikke var dækning for vridskader uden ydre påvirkning. Selskabet har tilkendegivet, at det er sandsynligt, at denne dækning er på forsikringen hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka.

Selskabet har anført, at man ikke kan lægge klagerens nye forklaring til grund, hvorefter hun blev skubbet af 2 forsvarsspillere, hvorved det er påpeget, at denne forklaring først forekommer 3 ½ år efter skadeanmeldelsen, og efter at klageren i telefonsamtale med selskabet havde fået forklaret betingelserne for dækning.

Selskabet har endvidere gjort gældende, at det fremsatte krav er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, idet klageren har kendt sin tilskadekomst, umiddelbart da uheldet skete.

I forsikringsbetingelserne er ulykkestilfælde defineret således:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har lagt klagerens først givne fremstilling af det passerede til grund. På denne baggrund finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen