703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.550:

xxxxx xx xxx xxxx
xxxxx xxxxxxx xxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er oplyst, at klagerne i skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 20/5 1999 anmeldte, at J.M. var kommet til skade. Hændelsesforløbet er i skadeanmeldelsen beskrevet således:

"Jeg hoppede på en hoppepude/airtrack, vred om på knæet, som medførte en ledbåndsskade i knæet."

I uddybende forklaring dateret 19/7 1999 er hændelsesforløbet beskrevet således:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg hoppede på en hoppepude, sammen med 4-5 andre børn/voksne. Ved landing på puden forvred jeg knæet, og mærkede straks smerte.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

2. 62.550

Der har været en 2-3 personer som tilfældigt landede samtidigt, hvilket medførte at puden bliver skæv og hård, og jeg fejlbedømte landingen.

3. Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Efter forvridning af knæet faldt jeg, men det var i landingen det skete.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
At der var flere som tilfældigt landede samtidig på puden og gav den en skæv og hård flade at lande på.

5. Hvornår mærkede De beskadigelsen?
Straks efter forvridning/landingen.

6. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet nærmere.
Idet der er flere personer end en på en hoppepude er der andre personer indblandet. Alt sker så hurtigt at det er sværere at beskrive bedre end det ovenfor."

Ved skrivelse af 3/8 1999 afviste selskabet dækning med henvisning til, at det at "lande forkert" ikke kunne anses for et ulykkestilælde, ligesom det blev anført, at mødet med hoppepuden ikke er noget udefra kommende.

Ved skrivelse af 31/7 2003 klagede klagerne over selskabet afslag, idet det blev gjort gældende, at det må anses for "den udefrakommende begivenhed", at 2-3 personer tilfældigt landede samtidig på puden og derved pludselig ændrede pudens overflade, hårdhed og højde, hvilket gjorde den forkerte landing uundgåelig.

Ved skrivelse af 29/9 2003 fastholdt selskabet sin afgørelse. I samme skrivelse angives det, at selskabet vil undlade at gøre forældelse gældende over for Ankenævnet for Forsikring.

3. 62.550

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning. Klagerne har påpeget, at selskabet ikke i forsikringsbetingelserne tager forbehold for gymnastikudøvelse.

Klagerne har påpeget, at J.M. stadig har kraftige mén og er begrænset i sin bevægelsesfrihed, dels på grund af smerter, dels på grund af angst for gentagelse. Klagerne har således bestridt, at det af de lægelige oplysninger skulle fremgå, at der ikke er varige mén.

Klagerne har anført, at det er stødende, at selskabet henviser til, at J.M. bevidst har udsat knæet for belastningen. Klagerne har gjort gældende, at man er i fare for ulykkestilfælde hver gang, man bevidst foretager sig en fysisk handling. Klagerne har påpeget, at selskabet ikke har oplyst om, hvilke handlinger - ud over de i policen opregnede - man ikke må foretage sig. Klagerne er af den opfattelse, at selskabet derved har tilsidesat sin informationspligt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/12 2003 anført:

> "I dette tilfælde havde forsikrede frivilligt indladt sig på at hoppe på en hoppepude, og der skete et vrid i knæet på grund af en forkert landing. Vores forsikringstagers hop var kontrolleret, og der skete ikke noget usædvanligt eller uventet i forhold til det at hoppe på det bevægelige underlag, som en hoppepude nu engang er. Vriddet skyldtes ikke, at forsikrede faldt eller blev slået ud af balance af andre, men at hun fejlbedømte nedslaget. Der var således ikke en udefrakommende begivenhed til skaden.
>
> Vi mener, at vores afvisning af skaden er korrekt, idet skaden nok er pludselig, men ikke ufrivilligt har ramt den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra, og ulykkesdefinition i betingelserne er dermed ikke opfyldt.
>
> Endvidere fremgår det af journaludskrift fra Horsens Sygehus, at højre knæ efter vridtraumet i 1999 i løbet af et års tid faldt fuldstændig til ro igen. Der synes således ikke at have været varige følger og dermed mén efter dette vrid.

I 1999 dækkede vi ikke vridskader på arme og ben."

I forsikringsbetingelserne er et ulykkestilfælde defineret således:

"Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

En skade, der er sket som angivet, er efter nævnets opfattelse ikke sket ved en udefra kommende begivenhed. Tilfældet berettiger derfor ikke til forsikringsdækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen