704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.553:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er oplyst, at klageren den 27/8 2003 har udfyldt og underskrevet en skadeanmeldelse. Det fremgår heraf, at han kom til skade den 20/3 2003. Om uheldet er det i anmeldelsen oplyst:

"Hvordan skete ulykkestilfældet

… ved løft af ølkasse smæld i ryg med smerter i lænd."

Klageren har den 8/9 2003 besvaret et supplerende spørgeskema således:

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der skete)

Ved løft af ølkasse kom der et smæld med efterfølgende lænde/ballesmerter som næsten var til at skrige højlydt over.

Vi har især brug for at vide:

a. Mistede du fodfæstet? Nej

b. Gled eller snublede du? Nej

c. Faldt du? Nej

d. Eller skete der noget uforudset? Ikke ud over det ovennævnte

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka? 20 kg.

a. Var det tungere, end du havde ventet? Nej

b. Eller var det lettere, end du havde ventet? Nej

Selskabet afviste ved skrivelse af 23/9 2003, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet der ikke var sket noget uventet, og idet kassen ikke var tungere end ventet.

Klageren svarede selskabet ved skrivelse af 12/10 2003 således:

"Undertegnede er bestemt ikke tilfreds med, at De ikke vil anerkende mit ulykkestilfælde.

Jeg har tidligere meddelt Dem, at jeg hverken snublede eller faldt på det glatte gulv, men min højre fod gled ud ved løft af ølkassen og fik derved et skævt løft af kassen, med et efterfølgende 'smæk' i ryggen.

Efter uheldet er jeg blevet opereret på Vejle Sygehus for en discusprolaps, som følge af uheldet og er uarbejdsdygtig i omkring tre måneder eller mere."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 20/10 2003 det tidligere meddelte afslag.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/10 2003 anført:

"Da jeg under mit arbejde som købmand løftede en ølkasse, som jeg har gjort tusindvis af gange gled min højre fod og jeg fik derved et forkert løft, der gav efterfølgende et 'smæld' i ryggen.

I den første skadeanmeldelse beskrev jeg ikke, at min fod gled ud, idet jeg gid ud fra, at man kunne forstå, at det, der gav et 'smæld' i ryggen var kommet ud af en udefra kommende påvirkning og derved gav et forkert løft.

Som følge af uheldet er jeg nu blevet opereret på Vejle sygehus for en discusprolaps og er sygemeldt de næste måneder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/11 2003 bl.a. anført:

"Den omstændighed, at der indtræffer rygsmerter, uden en udefra kommende årsag, kan ikke foranledige, at smerterne kan henføres som værende et ulykkestilfælde.

Vi finder i øvrigt, at den nye forklaring på opståelsesårsagen, ikke kan indeholdes i forsikredes forklaring på hændelsen. Der er direkte svaret nej til spørgsmålet om han gled eller snublede. Det er derfor vor vurdering at der er tale om en ændret forklaring. Der bør derfor ses bort fra den ændrede forklaring, som i øvrigt ligger efter at sagen er afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Af klagerens første fremstilling af det passerede fremgår, at skaden skete i forbindelse med selve løftet af ølkassen. Klageren har efter selskabets afvisning af skaden anført, at skaden skete i forbindelse med, at hans fod gled.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand