704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.555:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende brandskade. Klagen vedrører udgifter til haverenovering samt udgifter til leje af kontor.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at kravet på kontorhusleje er fremsat for sent, og at der vedrørende haveanlægget er indgået et bindende forlig. I øvrigt har selskabet gjort gældende, at kravene er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet dateret 1/11 2003 fremsat krav om betaling af yderligere 91.597 kr., svarende til yderligere 49.597 kr. vedrørende haveanlæg og 42.000 kr. vedrørende kontorleje.

Det er oplyst, at klageren i november 1999 havde en større brandskade, hvilket nødvendiggjorde genhusning. Han blev genhuset i en ferielejlighed i Karlslunde Feriecenter. Klageren har skønnet, at lejligheden var på 50 m², medens den brandskadede ejendom var 150 m². Selskabet har oplyst, at man har haft lejeudgifter i størrelsesorden 20.000 kr./måned. Derudover har klageren fået udbetalt 5.000 kr./mdr. til dækning af ge-

ner/meromkostninger i forbindelse med madlavning som følge af manglende køkken i ferielejligheden.

Det er endelig oplyst, at genhusningsperioden på et år udløb 15/11 2000.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække hans udgifter til kontorleje på 3.500 kr./mdr., svarende til 42.000 kr. Klageren har anført, at eftersom der i den lejede ferielejlighed ikke var plads til et kontor, måtte han indgå et eksternt lejemål. Klageren har til dokumentation herfor fremlagt erklæring dateret 16/4 2004 fra HAP Consultants, som har tilkendegivet, at virksomheden fra 1/1 2000 har lejet et kontorlokale til klageren med en månedlig leje på 3.500 kr. Det fremgår videre af erklæringen, at lejemålet fortsat pågår.

Klageren har anført, at selskabets taksator var bekendt med, at klageren arbejdede ud fra hjemmekontor i sin konsulentvirksomhed, og at det må have stået klart for taksatoren, at der ikke var plads til kontor på feriestedet. Klageren har anført, at han ikke blev gjort opmærksom på, at leje af ude-kontor ikke ville blive dækket, idet han i givet fald ville have forlangt at blive genhuset et større sted, så han havde samme vilkår som før branden.

Klageren har endvidere anført, at han umiddelbart efter branden ikke havde overblik over, hvilke rettigheder han havde, og at han stolede på at selskabets taksator, som kendte hans situation, ville give ham fornødne råd om hans rettigheder.

Vedrørende forældelse har klageren påpeget, at skaden fortsat ikke er endeligt afregnet, ligesom selskabets sagsbehandling har været ualmindelig langsom. Klageren har endvidere påpeget, at selskabet aldrig har gjort ham opmærksom på en mulig forældelsesfrist.

Vedrørende haveanlægget har klageren nedlagt påstand om yderligere erstatning på 49.597 kr.

3. 62.555

Beløbet fremkommer således:

Fældning og opskæring af 2 150 år gamle træer	18.297 kr.
Planter og haverenovering	56.300 kr.
	74.597 kr.
Fradrag for udbetalt erstatning	25.000 kr.
Krav på yderligere erstatning	49.597 kr.

Klageren har erkendt at have godkendt erstatningsbeløbet på 25.000 kr. i forbindelse med skadeopgørelsen. Klageren har imidlertid påpeget, at han på det pågældende tidspunkt ikke var bevidst om skadens omfang og de økonomiske konsekvenser, det havde. Dette burde selskabets taksator have, hvorved klageren har gjort gældende, at taksatoren ikke har foretaget en grundig skadevurdering, men blot givet et rundt tal. Klageren har bemærket, at han lidt naivt har taget det for gode varer fra en erfaren mand. Klageren har anført, at hverken han eller selskabet på opgørelsestidspunktet var opmærksomme på, at 2 store gamle træer var så medtaget af branden, at de skulle fældes. Den udbetalte erstatning er åbenlyst fejlagtig og dækker kun 1/3 af de faktiske udgifter, hvilket vil kunne bekræftes ved en syns- og skønsforretning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor vedrørende kontorleje i skrivelse af 10/12 2003 anført:

> "Codan er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på at vores kunde havde brug for hjemmekontor, førend vores kunde fremfører kravet ved brev af 12. maj 2002 …
>
> Såfremt vi var blevet præsenteret for dette i forbindelse med genhusningsperioden ville der have været mulighed for evt. at leje et hus, med plads til kontorfaciliteter frem for at genhuse i ferielejlighed, hvilket næppe ville have medført meromkostninger for Codan henset til at den aktuelle genhusning beløb sig til en månedlig leje på knap kr. 20.000,-.
>
> Herudover finder vi kravet på leje udokumenteret, ligesom et evt. krav på leje i perioden november 1999 - november 2000 er forældet senest ved udgangen af 2002 i henhold til FAL § 29."

Vedrørende haveanlægget har selskabet anført, at der er indgået et endeligt og bindende forlig herom. Selskabet har gjort gældende, at et eventuelt krav på mererstatning er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og allerede fordi kravene i medfør af den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 må anses for forældet ved udgangen af 2002,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand