704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.556:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anse et anmeldt tyveri for indbrudstyveri og dermed afvist at dække smykker og penge.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne er tale om simpelt tyveri.

Det fremgår af skadeanmeldelse dateret 30/9 2003, at klageren den 20/9-21/9 2003 i tidsrummet kl. 14-02 var udsat for et tyveri. I beskrivelsen af tyveriet er anført: "Vindue brudt op (soveværelse i husets haveside), medens der er svaret "ja" til et spørgsmål om, hvorvidt bygningen har været aflåst og "nej" til synlige tegn på indbrud. Der er ligeledes svaret "nej" til et spørgsmål om, hvorvidt der er bygningsskade.

Det er videre oplyst, at der ved tyveriet blev stjålet en række smykker, som klageren i kosterfortegnelse til politiet har opgjort til en samlet værdi af 85.700 kr., derudover er i kosterfortegnelsen anført 20.000 kr. samt 15.000 S.kr.

Selskabets skadekonsulent M.C. besigtigede den 8/10 2003 skadesstedet, herunder et soveværelsesvindue placeret 1½ meter over terræn. I forbindelse med besigtigelsen er

udarbejdet en "skadeaftale-seddel", som er underskrevet af skadekonsulenten og af klageren. Det fremgår heraf:

"Tyveri sket ved at man har lukket soveværelsevindue op.
Stjålet kontanter og smykker.
Ingen bygningsskade.
Sender afvisningsbrev til ejer vedlagt ankenævnsskema."

Skadekonsulenten afviste ved skrivelse af 10/10 2003 skaden med følgende begrundelse:

"Afvisningen skyldes, at der ikke er tale om indbrudstyveri, når tyv er kommet ind gennem åbentstående vindue.

Forsikringen dækker ikke guld og kontanter ved simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelserne 5035 dækningsskemaet kolonne D pkt. 3 og 4."

Klageren svarede ved skrivelse af 20/10 2003 således:

"Afvisningen begrundes med, at adgang til huset er sket gennem åbentstående vindue. Vinduet er åbnet med værktøj og efter gennemrodning af samtlige skuffer og skabe er et lukket og låst skab brudt op med værktøj og i nævnte skab befandt sig det stjålne."

Ved skrivelse af 27/10 2003 fastholdt selskabet sin afgørelse, idet det blev anført:

"Ved mit besøg hos dig d. 8/10 2003 foreviste du mig et soveværelsesvindue som tyv/tyvene var kommet ind af uden at bryde dette op.

Tyv/tyvene var kommet ind ved at stikke genstand op i mellemrummet mellem karm og vindue og på denne måde vippe udstøderstang op af hullet i stangen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden. Klageren har til støtte for sin påstand anført, at alle døre var forsvarligt aflåst og alle vinduer forsvarligt lukket, da han forlod huset den 20/9 2003 kl. ca. 14.00. Han har således bestridt at have handlet uforsvarligt.

Klageren har forklaret, at da han kom hjem natten til den 21/9 2003 kl. ca. 02.00, stod alle indvendige døre åbne. I samtlige rum var alle skabe og skuffer åbnet, og alt indhold lå spredt på gulvet. Klageren har videre forklaret, at i et værelse var et skab brudt op – antageligt med en skruetrækker eller et stemmejern, og at det er fra dette skab, alle klagerens afdøde hustrus smykker er taget.

Klageren har bestridt, at han har forklaret, hvordan tyven skulle have åbnet vinduet, idet han har påpeget, at han ikke var til stede ved indbruddet. Klageren har anført, at tyven/tyvene også havde åbnet et skydedørsparti, og at det også er en mulig adgangsvej.

Klageren har forklaret, at soveværelsesvinduet ikke stod på klem, men derimod var lukket. Klageren har anført, at det forhold, at det er lykkedes tyven/tyvene at åbne vinduet uden at øve vold, kan skyldes, at vold og eventuelt knuste ruder kan høres af naboer og forbipasserende, idet haven grænser op til en befærdet spadseresti. Klageren har påpeget, at tyven/tyvene overalt har været forsigtige med ikke at ødelægge noget, bortset fra det skab, som var aflåst.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at tyveriet i henhold til forsikringsbetingelserne betragtes som et simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for smykker og penge.

Selskaber har i skrivelse af 13/11 2003 anført:

> "Samtidig forklarede S.E.L. [klageren], at man (tyven) ved brug af en genstand har vippet udstøderstang op af hullet i stangen, og at dette var sket i det mellemrum mellem vindue og karm der var fordi vinduet stod på klem (vinduet var sat i det inderste hul i stangen).
>
> På det grundlag forklarer skadekonsulenten med det samme, at der er tale om simpelt tyveri og ikke om indbrud, og at der derfor ikke er dækning for de stjålne genstande (smykker og penge).
>
> …

Der er ikke uenighed om hændelsesforløbet. Der er ifølge skadeanmeldelsen … og politikvittering … forøvet tyveri fra ejendommen i tidsrummet fra 20. september kl. 1400 til 21. september kl. ca. 0200.

I det pågældende tidsrum har et soveværelsesvindue stået på klem fastholdt af udskyderstang, der var sat i inderste hul. Vinduet er placeret i en højde af ca. 1½ m over terræn.

Tyven(e) er angiveligt kommet ind via det pågældende vindue ved at vippe udskyderstangen ud af sit leje ved at føre et redskab op gennem det mellemrum, som var mellem vindue og karm. Denne operation har ikke haft karakter af opbrud, da der ikke ved besigtigelsen var synlige opbrudsmærker eller andre tegn på vold mod bygningen.

Hvis et tyveri skal dækkes som indbrudstyveri, er det - ifølge kolonne C i forsikringsbetingelsernes dækningsskema (bilag A) - en betingelse, at tyveriet er sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning tolkes som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51.

Det pålæg om forsvarlig aflåsning, der ligger i sikkerehdsforskriften, har efter vores opfattelse ikke været overholdt i den foreliggende sag. Det er endvidere vores opfattelse, at forsikringstageren har udvist forsømmelse ved at forlade huset med et vindue stående på klem."

I forsikringsbetingelserne er indbrudstyveri defineret således:

"**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks."

Begrebet "simpelt tyveri" er defineret således:

Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det, at forsikringen ikke dækker smykker og kontanter ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det mest sandsynligt, at tyven/tyvene har skaffet sig adgang til ejendommen gennem vinduet i klagerens soveværelse. Nævnet har herved henset til, at dette er angivet i klagerens skadeanmeldelse, ligesom det er anført i den af klageren underskrevne skade-aftaleseddel.

Efter nævnets opfattelse ville opbrydning af et forsvarligt lukket vindue medføre skader på vinduet eller vindueskarmen af et betydeligt omfang, hvilket ikke er tilfældet.

Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at bygningen ikke var forsvarligt aflåset på skadetidspunktet og kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for smykker og kontanter, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand