730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 62.560:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie. Klageren mener, dels at hun har betalt for 2 forsikringer, dels at hun er berettiget til en lavere præmie end opkrævet på grund af reduceret dækningsomfang. Herudover er klageren utilfreds med, at hun ikke som lovet har fået 1/4-årlig betaling.

Selskabet har i skrivelse af 18/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I den forbindelse har vi undersøgt sagen og har følgende bemærkninger. Det er korrekt at kunden har henvendt sig til os i begyndelsen af maj måned 2002. Kunden har aftalt med vores assurandør, at følgende dækning, skulle slettes på policen - El-skade, hundeansvar, bedriftsansvar og motoransvar. Vi fremsendte den 13. maj 2002 en ny police uden ovennævnte dækninger. På baggrund af ændringerne fik kunden 163 kr. til gode, som vi har fremsendt pr. check.
>
> Kunden har kontaktet os igen i efteråret 2003, da ejendommen ikke var blevet solgt. Vor assurandør ændrer forsikringen efter kundens ønske. Ændringerne består bl.a. i, at kunden ikke ønsker løsøreforsikring på ejendommen.

Vi sletter forsikringen under forsikringsnummer L ... pr. 1.04.2003 og kunden får et tilgodehavende på 4.022 kr. fra 1.04.03 til 1.10.03."

Selskabet har herefter ikraftsat ny forsikring under forsikringsnummer L… uden løsøreforsikring. Præmien udgør for denne fra 1/4 2003 til 1/1 2004 3.450 kr. (Selskabet havde tidligere fejlagtigt angivet dette beløb som helårspræmien). Selskabet overfører herefter beløbet på den tidligere forsikring 4.022 kr. til den nye forsikring; herved opstår et tilgodehavende grundet det reducerede dækningsomfang på 572 kr. som ifølge selskabet udbetales i check. Ved en fejl udskriver selskabet også check til klageren på 4.022 kr. Da klageren ønskede kvartårlig betaling og dækning for svamp, insekt og rørskade, ændrede selskabet kravet til 4.412 kr. for perioden fra 1/4 2003 til 1/1 2004. Da klageren ikke kan forstå, at præmien ikke reduceres mere, end tilfældet er, konstaterer selskabet, at det har glemt at fjerne en skadedækning. Klageren skal ifølge selskabet have en reduktion på yderligere 327 kr. Dette beløb fratrækkes ifølge selskabet den kvartårlige præmie på 1.624 kr. fra 1/4 2004 til 1/7 2004, således at opkrævningen lyder på 1.297 kr. På dette tidspunkt havde klageren allerede betalt de 1.624 kr., hvorefter selskabet ved check den 20/4 2004 har udbetalt det for meget betalte beløb på 327 kr. Denne check har klageren returneret, hvilket er noteret i selskabets bogholderi den 28/4 2004 ifølge medsendt saldooversigt. Af samme saldooversigt fremgår det, at fornyelsen fra 1/7 2004 til 1/10 2004 på 1.556 kr. er reduceret med de 327 kr., således at fornyelsen udgør 1.229 kr. Da forsikringen opsiges pr. 1/6 2004 af Tryg Forsikring A/S, opstår der et tilgodehavende til klageren på de ovenfor anførte 327 kr. samt præmien for juni måned, i alt udregnet til 740 kr., hvilket er udbetalt til klageren ved check af 10/8 2004 tillige med 100 kr. i tilbageført ekspeditionsgebyr, i alt 840 kr.

Selskabet har i adskillige skrivelser redegjort for præmiebevægelserne og oftest samtidig konstateret egne fejl, som løbende er blevet rettet. Sekretariatet har ovenfor gengivet essensen af selskabets oplysninger vedrørende præmien.

Om reduceringen af præmien på grund af dækningsomfanget har selskabet anført, at der er dele af standarddækningen, der ikke kan udelades, herunder bl.a. ansvarsdækningen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis finder nævnet anledning til at bemærke, at selskabets mange fejl har bevirket, at det har været meget svært for en forsikringstager at gennemskue transaktionerne. Efter at have gennemgået sagen finder nævnet det dog godtgjort, at selskabet overførte det beløb, klageren havde betalt for den oprindelige landboforsikring, til den nye landboforsikring, men da selskabet ved en fejl i stedet fremsendte beløbet til klageren, opstod der et berettiget krav på præmie fra klageren. Nævnet har fulgt præmiebevægelserne og selskabets forklaringer herpå og finder herefter, at klageren ikke har godtgjort at have noget yderligere krav mod selskabet.

Nævnet bemærker, at det ikke kan pålægge selskabet at fritage klageren for præmie for de standarddækninger, der er obligatoriske.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand