704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.566:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har anerkendt fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld, hvor den forsikrede motorcykel var involveret.

Det er oplyst, at klageren har ansvarsforsikring for sin motorcykel i If Skadeforsikring. Det er videre oplyst, at motorcyklen var involveret i et færdselsuheld den 30/5 2003 kl. ca. 14.00.

I politirapport dateret 5/6 2003 er angivet:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1, [klageren] kørte ad Skydebanevej fra vest. Ved Vesterkærvej holdt part 2, norsk, i modsatte vognbane for venstresving. Part 1 kom i tvivl om part 2's hensigter og kom i slyng ved nedbremsning, hvorved han ramte part 2's front."

Klageren har til politiet den 30/5 2003 forklaret således:

"Afhørte forklarede, at han kørte ad Skydebanevej fra vest med en hastighed på 60-70 km/t. Foreholdt vidneforklaring om at afhørte skulle have kørt over 100 km/t. sagde afhørte, at dette ikke var korrekt. Afhørte havde kørt motorcyklen ud i 1. og 2.

gear, og herefter normal acceleration, som afhørte fastholdt ikke oversteg 60-70 km/t.

Afhørte lagde mærke til part 2, som kørte ad Skydebanevej i retning fra centrum. Part 2 bremsende ned til venstresving ad Vestre Kærvej. Afhørte bremsede selv let, men fortsatte kørslen. Efter part 2 bremsede ned, så det ud som om han ville fortsætte, hvorfor afhørte blokerede fodbremsen så baghjulet blokerede. Herved kom afhørte i slyng og bagenden skred højre om ind mod midten. Herunder ramte afhørte part 2's bil. Afhørte fortsatte med at kure hen ad kørebanen. Afhørte var ikke klar over om han havde ramt et skilt. Det hele var gået så hurtigt, at afhørte ikke nåede at opfange helt hvad som skete."

Modparten har til politiet den 30/5 2003 forklaret således:

"Afhørte forklarede, at han var kommet kørende ad Skydebanevej mod vest, og skulle lave venstre sving ad Vestre Kærvej. Han så at part 1 ca. 100 meter derfra kom kørende på sin motorcykel i modgående vognbane. Afhørte hørte at part 1 accelererede op, og skønnede at han kørte stærkt. Afhørte bestemte sig derfor for, at blive holdende og vente til at part 1 var kørt forbi.

Part 1 blev tilsyneladende i tvivl om hvorvidt afhørte ville holde tilbage, og bremsede derfor kraftigt op med udskridning til følge. Part 1 mistede herredømmet over motorcyklen som begyndte at slingre vildt fra side til side. Motorcyklen kurede på den ene side og ramte ind i fronten på afhørtes bil og videre ind på fortovet umiddelbart øst for krydset."

Et vidne har til politiet den 30/5 2003 forklaret således:

"Afhørte forklarede, at han var buschauffør. På uheldstidspunktet holdt han pause og havde kørt sin bus ind til siden af vejen på Vestre Kærvej ca. 20 m fra krydset. Bussen holdt med front mod krydset og afhørte sad på førersædet.

Afhørte så her part 2, som kom ad Skydebanevej i retning fra byen. Part 2 tilkendegav, at han ville foretage venstresving ind på Vestre Kærvej, idet han bremsede til holdt i krydset og holdt ca. 1 m over i modsatte vejbane.

> Afhørte hørte herefter part 1's hvinende bremser og blev her opmærksom på denne. Part 1 så ud som om han var i tvivl om hvilken vej han skulle uden om part 2 og part 1 kom i slyng. Part 1 ramte part 2's bil i venstre side af fronten, hvorefter part 1 skred ud og kurede langs asfalten på motorcyklen med venstre side ned mod vejen. Part 1's motorcykel ramte herefter et skilt på vejen. Motorcyklen standsede herefter mens part 1 stadig lå ved den."

Nævnet har fået forelagt politiets skitse over uheldsstedet.

Det fremgår af skrivelse af 18/8 2003 til klageren fra Politimesteren i Ålborg, at efterforskningen i anledningen af færdselsuheldet er standset efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2. Begrundelsen for afgørelsen "… er de særlige omstændigheder, uheldet skete under."

Det fremgår videre af sagen, at selskabet ved skrivelse af 25/6 2003 på vegne klageren har anerkendt erstatningspligten over for modparten, idet selskabet har angivet, at uheldet alene anses for opstået som følge af, at klageren mister herredømmet over sin motorcykel, og ikke fordi modparten holdt stille ca. 1 meter over vognbanelinien.

Det er oplyst, at modparten har afvist at yde tingsskadeerstatning, men har anerkendt at udrede personskadeerstatning til klageren, idet det i skrivelse af 1/9 2003 er tilkendegivet, at man efter omstændighederne ikke vil gøre grov uagtsomhed gældende. Modpartens selskab har således udbetalt 4.480 kr., svarende til svie og smerte-godtgørelse i 32 dage.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet har været uberettiget til på vegne klageren at påtage sig skylden i forhold til modparten. Advokaten har anført, at en kendelse fra nævnet, der fritager klageren for ansvaret for uheldet, vil gøre det nemmere at formå modpartens forsikringsselskab til at påtage sig erstatningsansvaret for den skadede motorcykel.

Advokaten har påpeget, at sagen ikke er mundet ud i et strafferetligt efterspil, idet sagen er standset under henvisning til retsplejelovens § 749, stk. 2. Advokaten har gjort gældende, at man på den baggrund ikke kan anføre, at klageren må forventes at blive tillagt den endelige skyld i den politimæssige vurdering af sagen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at man på baggrund af oplysningerne i politirapporten har anerkendt erstatningspligten i forhold til modparten. Selskabet har påpeget, at klageren ikke har tegnet kaskoforsikring, og at anerkendelsen af erstatningspligten derfor er uden præjudice for klagerens krav mod modpartens forsikringsselskab.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klagerens advokat fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet - uden præjudice for klagerens eventuelle krav mod modpartens selskab - har anerkendt erstatningspligten som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand