704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.573:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil.

Det er oplyst, at klageren ejede en Toyota Corolla Classic XL, som første gang blev indregistreret 16/3 1990.

Det er videre oplyst, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 25/6 2001 anmeldte, at den forsikrede bil var blevet stjålet den 11/6 2001.

Den 8/7 2001 har klageren udfyldt og underskrevet "Erklæring for totalforsvundet køretøj". Om køretøjets stand er i denne erklæring oplyst, at der ingen rusttæring var. På spørgsmål om maling, forkromning og indtrækket er der afkrydset "fejlfri". Der er afkrydset "ja" på spørgsmålet om regelmæssig service. På spørgsmålet om funktionerne er i orden for motor, transmission, bremser, styretøj og lygter mv. er sat kryds alle steder. Endelig fremgår det, at der af ekstra udstyr var monteret et JVC-anlæg, spoiler soltag og alufælge.

Da bilen ikke var fundet inden 4 uger, fastsatte selskabets taksator den 31/7 2001 værdien til 34.000 kr.

Den 4/8 2001 blev bilen fundet. Selskabet vurderede herefter, at bilens stand var væsentligt dårligere end oplyst af forsikringstager, hvorfor værdiansættelsen blev ændret til 20.595 kr.

Det fremgår videre af sagen, at selskabet i januar 2002 udbetalte 21.382,50 kr. til panthaver. Selskabet opfordrede i skrivelse af 11/1 2002 klageren til skriftligt at tilkendegive, hvis han ville føre sagen i nævnet, da man i modsat fald ville skrotte bilen. I en anden skrivelse, ligeledes dateret 11/1 2002, opkræves selvrisiko på 11.530 kr.

Endelig er det oplyst, at selskabet i april 2003 besluttede at sælge resterne, hvilket skete den 6/8 2003.

Nævnet har fået forelagt de i sagen fremlagte fotografier af den forsikrede bil.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde en erstatning mere svarende til bilens anskaffelsespris. Det er i den forbindelse oplyst, at bilen blev anskaffet for 69.000 kr. året før den blev stjålet. Klageren har forklaret, at han af taksator blev tilbudt 34.000 kr., men at han ikke var tilfreds med dette beløb.

Klageren har endvidere i sin klageskrivelse anført:

> "Bilen blev fundet, inden vi havde indgået forlig, og nu blev jeg kun tilbudt kr. 20.000, hvilket jeg jo slet ikke kunne være tilfreds med. Dette meddelte jeg også selskabets taksator efter 3 uger, og ønskede i stedet, at få min bil igen, idet den var mere end kr. 20.000 værd. Taksatoren oplyste mig om, at det ikke kunne lade sig gøre, idet bilen var skrottet.
>
> Det forstår jeg ikke, da sagen jo ikke af afgjort!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, idet der henvises til udtalelser fra selskabets taksatorer.

Om vognens stand har selskabet taksator i internt notat dateret 25/11 2003 anført:

3. 62.573

"Vor kundes bil blev fundet kort efter erstatningen var aftalt, men ikke udbetalt. I den forb. blev jeg indblandet i værdifastsættelsen, idet vor kunde ikke kunne / ville acceptere størrelsen af den tilbudte erstatning.

Jeg besigtigede bilen i vor lade i I., og konstaterede her følgende fejl og mangler ved bilen:

Bilen var gennemtæret overalt i karrosseriet, hvilket vedlagte billeder tydeligvis dokumenterer.

Bilens interiør er af samme dårlige stand, hvilket også her bekræftes af de vedlagte billeder.

Ved min besigtigelse manglede bilens motor olie, og kunne ikke umiddelbart opstartes.

Motorrummet var overalt indsmurt i motorolie, p.g.a. oliespild over en lang periode.

Køberen af bilen har efterfølgende haft motoren startet op, og i den forb. konstateret, at samtlige lejer var defekte.

Køberen af bilen bekræfter, at motoren er så beskadiget, at den skal udskiftes med en brugt, såfremt han vælger at istandsætte den.

Bilen havde efter min og taksator C.N.'s opfattelse kun skrotværdi, men da B.M. nu engang havde tilbudt vor kunde kr. 20.000,00 incl. radioanlæg m.m. ønskede jeg ikke at ændre på dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at selskabet i januar 2001 tilkendegav, at bilen ville blive skrottet, medmindre klageren skriftligt tilkendegav, at han ville føre sagen i nævnet. Nævnet lægger endvidere til grund, at resterne af bilen blev solgt i 2003.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han, inden bilen blev solgt i 2003, over for selskabet tilkendegav, at han i stedet for den tilbudte erstatning på 20.000 kr. ønskede bilen udleveret. Selskabet har derfor været berettiget til at sælge resterne som sket.

Idet nævnet efter det oplyste ikke finder det sandsynliggjort, at bilens værdi på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand