701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.574:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har accepteret ligedeling af ansvaret i relation til modpartens forsikringsselskab i forbindelse med et sammenstød.

Det er oplyst, at den forsikrede bil, en Toyota Corolla årgang 1985, er ansvarsforsikret i selskabet.

Det er videre oplyst, at klageren den 3/6 2002 har anmeldt til selskabet, at den forsikrede bil den 2/6 2002 havde været involveret i et uheld. Bilen blev på uheldstidspunktet ført af klagerens samlever, som i skadeanmeldelsen har beskrevet uheldet således:

> "Jeg kom kørende ad Vestre Ringvej og skulle dreje til højre ad Enghavevej. Jeg begynder at blinke og sænke farten, hvorefter motorcyklisten påkører mig bagfra."

På spørgsmålet om hvem, der efter hendes opfattelse var skyld i uheldet har samleveren svaret:

> "Motorcyklisten, da jeg blinkede og bremsede i god tid, forinden jeg skulle dreje."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort således for uheldet:

"Forlod, sammen med vidnet, motorvej E-20 ved afkørsel 34. Ved Vestre Ringvej drejede vi til venstre, og fortsatte mod nord, kørende i normal afstand, ca. 15 meter, efter modparten der kørte med accelererende hastighed op til ca. 50 km/t. Uden forudgående synlig signalgivning stoppede bilen op umiddelbart lige før Enghavevej, hvorefter vidnet og jeg måtte foretage undvigemanøvre for at forsøge at komme forbi. Vidnet, der kørte foran, placeret i vejbanens venstre kant, undveg venstre om, mens jeg måtte foretage kraftig og blokerende bremsning. Efterfølgende ramte jeg modpartens hækparti, hvorved jeg blev slynget ud over styret på motorcyklen, op over modpartens biltag. Motorcyklen væltede på højre side, og kurede videre ud på midten af vejbanen. Ved efterfølgende inspektion af modpartens baglygter, kunne det kun med besvær anes et svagt lys, p.gr.a. meget matte baglygteglas og formentlig næsten udbrændte pærer. I dagslys var det nødvendigt at holde hænderne skærmende for øjnene og været meget tæt på lygterne, for at kunne konstatere deres funktion.

Din hastighed: 50

Modpartens hastighed: 10"

På spørgsmålet om, hvem der var skyld i uheldet, har modparten svaret:

"Modparten, da bilens markeringslys, signallys m.v. var uden funktion i dagslys, samt at hun uden påviselig årsag standsede næsten helt op, for at foretage et pludseligt højresving."

Modpartens forsikringsselskab har fra et vidne fået en erklæring, dateret 11/4 2003, hvoraf fremgår:

"Jeg har med tak modtaget Deres brev af d. 04.04.2003 med hensyn til vidneforklaring. Jeg har nu efter at have rodet min hukommelse igennem, da jeg i første omgang slet ikke kunne finde hverken hoved eller hale i hvor uheldet skulle være sket og så på en søndag, hvor jeg normalt er hjemme hos min familie. Efter disse sidste oplysninger De har tilsendt mig hvor jeg på et Krak- kort har fundet stedet De omtaler, husker jeg episoden. Jeg var på vej til søndags træf på min motorcykel på Malerklemmen i Borup. På motorvejen gør jeg holdt på en rasteplads hvor en anden motorcyklist holder hvil. Vi kommer i snak og bliver enige om, at følger derned. Ved

afkørsel 34 drejede vi fra og svingede derefter til venstre mod Borup. Vi kørte bag en (hvis jeg husker rigtigt) ældre rød Toyota Corolla ca. 500-800 mtr. Pludselig uden nogen form for afvisning, som om vedkommende ikke var kendt i området eller pludselig kom i tanke om at skulle dreje til højre, foretog bilisten en opbremsning. Jeg undgik med nød og næppe at påkøre bilen, men motorcyklisten som jeg havde mødt, kørte lige op i bagenden på bilen, fløj over taget på denne og landede på køleren. Selve uheldet så jeg ikke da jeg havde travlt med at få styr på min egen motorcykel, men kort efter konstaterede jeg, at han manglede bag mig, hvorefter jeg vendte om og kom til uheldsstedet til en lidt forslået motorcyklist og en meget forvirret bilist, selvfølgelig forvirret over denne pludselige landing af en mand på hendes køler. Jeg kan næsten 100% bekræfte at opbremsningen på det påbegyndte højresving blev påbegyndt uden afvisning da denne handling bestemt også kom bag på mig. Den anden motorcyklist havde ingen mulighed for at undgå påkørslen, da han lå placeret lige skråt til højre lige bag mig.

I håb om at denne forklaring bringer belysning for afgørelsen af sagen, skal jeg endnu en gang beklage, at jeg ikke i første omgang erindrede uheldet, men med en lille smule flere oplysninger lykkedes det jo alligevel."

Selskabet har i relation til modpartens forsikringsselskab anerkendt ligedeling af ansvaret. Selskabet har ved skrivelse af 5/8 2003 meddelt klageren, at man med henvisning til det gode forsikringsforløb ikke vil foretage præmieregulering som følge af uheldet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til at anerkende ligedeling af skylden som sket.

Advokaten har anført, at den fremlagte vidneforklaring må anses for overordentlig tvivlsom. Advokaten har herom i skrivelse af 31/10 2003 anført:

"Vidnet lægger i sin erklæring blandt andet vægt på 2 ting.

For det første at vidnet ikke erindrede uheldet umiddelbart. Det fremgår såvel påfaldende detaljeret i brevets indledning som i brevets slutning.

Samtidig lægges vægt på, at mødet med den anden motorcyklist (skadevolder) var ganske tilfældigt. På denne baggrund forekommer det ejendommeligt, at skadevolderens motorcykel i henhold til skadevolders egen skadeanmeldelse blev bragt til reparation på vidnets værksted … hvor vidnet er direktør!

Topdanmark Forsikring A/S anfører ... at man ikke kan se, hvorledes det har betydning for sagen, om de to motorcyklister - som forklaret af vidnet, - kørte på rasteplads eller ej.

Denne oplysning er imidlertid af væsentlig karakter, idet alene det tilfældige møde på rastepladsen forklarer, at vidnet og skadevolder ikke har nogen personlig forbindelse.

Som anført i ... er min klient sikker i sin overbevisning om, at de to motorcyklister ikke kørte på rasteplads under kørslen på motorvejen.

Topdanmark Forsikring A/S har tilsyneladende ikke - som eller anmodet i ... indhentet supplerende forklaring fra vidnet.

Endelig har Topdanmark Forsikring A/S lagt til grund for afgørelsen, at min klients opbremsning ikke var trafikalt begrundet.

Hertil skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at min klient var under svingning af Enghavevej. Opbremsningen var således trafikalt betinget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2003 anført:

"Alm. Brand har accepteret en ligedeling af ansvaret i relation til modpartens forsikringsselskabet Topdanmark.

Dette er alene sket i henhold til regresaftalen, hvorfor vor afgørelse naturligvis ikke er bindende for vor forsikringstager.

Vi har da også allerede den 5.8.2003 meddelt klager at vi ikke agter at belaste forsikringen med denne skade.

Vor delvise anerkendelse af erstatningspligten er sket uden præjudice for vor forsikringstagers personlige krav mod Topdanmark.

Selskabet kan således ikke tilbyde yderligere."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet alene har kompetence til at påkende klager over eget forsikringsselskab, hvorfor nævnet må afstå fra at tage stilling til forhold vedrørende Topdanmark Forsikring A/S.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de modstridende forklaringer omkring uheldet ikke at kunne kritisere, at selskabet uden præjudice for klagerens mulighed for at rejse krav mod Topdanmark Forsikring A/S har accepteret ligedeling af skylden. Herefter, og idet bemærkes, at selskabet har undladt at belaste klagerens forsikring i anledning af uheldet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson