701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.576:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren i forbindelse med et sammenstød.

Det er oplyst, at klageren har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin Mitsubishi Colt/Lancer i selskabet. Det fremgår videre af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 12/2 2003 har anmeldt, at den forsikrede bil den 25/1 2003 var involveret i et færdselsuheld.

Det fremgår af sagen, at begge parter kom kørende ad Amagerbrogade, klagerens datter i klagerens bil bag modparten. Begge parter drejer til højre ad Parmagade, og sammenstødet skete i forbindelse med højresvinget.

På spørgsmålet om, hvem der var skyld i uheldet, har klageren i sin skadeanmeldelse svaret: "Det er han. Han drejer ind foran uden at blinke, da jeg er begyndte at dreje."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 29/1 2003 beskrevet uheldet således:

"Jeg kom kørende ad Am.Brogade, blinkede af for at dreje ad Parmagade, og modparten, som var bag mig, kørte ind i mig."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte skitser.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet har været uberettiget til at tillægge hende fuld skyld for uheldet. Klageren har i skrivelse dateret 25/1 2003 redegjort således for sagen:

"Det såkaldte vidne, stod på venstre side af min kørselsretning, men havde begrænset udsyn fordi der var parkeret varevogne og andre køretøjer i denne side af fortovet.

Modparten var optaget af at hilse på ham i stedet for at holde hans kørebane (selv om denne var ulovlig), ved denne manøvre og høje fart, skærer han lige ind i min venstre forskærm, og ødelægger sin egen bagskærm i højre side.

Dette finder jeg fuldkommen urimeligt at min forsikring skal dække.

Jeg vil stærkt påpege, skaden på modpartens bil er sket på højre side af bilens bagskærm og at jeg ikke er kommet bagfra og ramt ham i bagenden, men derimod selv blev ramt på min venstre forskærm."

Klageren har som tekst til en skitse over bilernes placering på uheldstidspunktet forklaret:

"Her kommer jeg i et højresving og bliver påkørt af modparten der kører uden om mig i høj fart, samt over fuldt optrukken og i forkerte kørebane, min fart er på dette tidspunkt omkring 20 km. Jeg har ingen mulighed for at undgå en påkørsel, da han faktisk kører direkte ind i min venstre forskærm!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2003 anført:

"Klager er … af den opfattelse at modparten ikke blinker og tilsyneladende, ifølge tegningerne, tager 'et stort højresving'.

Der er ikke indhentet vidneforklaring fra det vidne der er nævnt på skadeanmeldelsen til Topdanmark.

Der er intet der tyder på, at vidnet C.G., støtter vor forsikringstagers forklaring jfr. klagers udtalelser til ankenævnet.

Selskabet er af den opfattelse at vor kunde bærer det fulde ansvar, ved at påkøre modparten bagfra.

Det fastholdes derfor at kunden belastes med den skete skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson