704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.577:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt halv skyld i forbindelse med et sammenstød.

Selskabet har anerkendt halv skyld med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om uheldet, og at der ikke var vidner.

Det er oplyst, at den forsikrede bil var involveret i et sammenstød den 18/8 2003. Sammenstødet skete, da de 2 involverede biler skulle passere hinanden på Genvej i Søborg på et sted, hvor der var vejarbejde ved kantstenene i klagerens vejside.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til at tillægge ham halv skyld i forbindelse med uheldet.

Klageren har oplyst, at han på uheldstidspunktet holdt stille for at lade modparten passere. Klageren har i skrivelse af 27/9 2003 til selskabet redegjort således for uheldet:

> "Som L.J. ganske rigtigt skriver, var det den 18.8.03, helt nøjagtigt kl. 16:32, at L.J. kom med efter forholdene ret stærk fart kørende af Genvej mod Dalstrøget.

Det havde netop småregnet så vejen var en smule fugtig, hvilket var en medvirkende årsag til at L.J. ikke kunne stoppe.

Som L.J. også nævner, var der noget flisearbejde i gang på fortovet, og en række kegler var opstillet langs kantstenene i min side, og enkelte steder nogle fliserester, men ikke længere ude på kørebanen end at to biler med forsigtighed kunne passere hinanden. …
Yderligere var der en vigeplads netop ved hjørnet, hvor jeg trak ud til høre. Det var der jeg blev påkørt af L.J. i sin mors røde Suzuki, fordi som han også skriver, ikke kunne stoppe.

Men som jeg lærte engang, skal farten altid afpasses efter forholdene, hvilket han jo selv ganske rigtigt skriver ikke var tilfældet.
…
Det forbavser mig, at den unge mand imens han forgæves forsøgte at stoppe, havde tid til at observere, at jeg skulle være ukoncentreret.

I 29 år har jeg boet på … og i lige så mange år har jeg kørt på Genvej og har i tidens løb mødt en masse netop på dette farlige hjørne, så hvad tænker L.J. at der skulle få mig til at køre i venstre vognbane, netop i dette farlige sving, og ydermere med stærk fart. Lyder det ikke usandsynligt?
I de 42 år jeg har ført motorkøretøj, har jeg aldrig været skyld i uheld med et andet køretøj og har aldrig fået en bøde for en færdselsforseelse. Det siger vel lidt om den måde man kører på.
…
Bemærk det er udelukkende i venstre side min vogn er skadet, og at der kun er buler og ikke slæbestriber som ville være fremkommet såfremt min vogn havde været i bevægelse.
Medens modpartens vogn udelukkende var skadet i frontpartiet.

Hvis jeg skulle have kørt i venstre vognbane skulle modparten jo have kørt på fortovet for at frembringe disse skader på de pågældende steder.

> At jeg skulle være kommet i høj fart om hjørnet, er jo brevet ud i luften, for det første var jeg jo ikke nået hjørnet da jeg blev påkørt, og for det andet er min vogn i modsætning til modparten udstyret med airbags, som ville blive udløst hvis hans påstand var rigtig."

Klageren har anført, at modparten på uheldstidspunktet vedkendte sig skylden, idet hans husker, at modpartens første bemærkning var: "Satans også det er noget lort, men jeg ville skynde mig forbi vejarbejdet".

Klageren har kritiseret selskabet for langsommelig og overfladisk sagsbehandling. Klageren har gjort gældende, at han dermed er blevet afskåret fra at finde vidner til uheldet. Klageren har tilkendegivet, at han gerne vil møde modparten i retten og udtale sig under strafansvar. Klageren har anført, at det er urimeligt at give halv skyld til begge parter, blot fordi modparten bevidst lyver. Klageren er af den opfattelse, at selskabet, som også har forsikret modparten, blot har fundet en salomonisk løsning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor gjort gældende, at der er modstridende forklaringer. Selskabet har i skrivelse af 26/11 2003 anført:

> "Af kundens skadeanmeldelse samt efterfølgende kommentarer - fremgår det, at uheldet skete den 18. august 2003, da de to biler passerede hinanden på Genvej, Søborg - hvor vores part holdt stille i forbindelse med vejarbejde for at lade modparten, L.J. passere. Vores kunde anfører, at modparten kører for stærkt, hvorfor denne ikke kunne stoppe bilen og derved påkørte vores kundes køretøj. Den på vores kundes bil skete skade er repareret for 14.771,78 kr.
>
> Ifølge modpartens forklaring kom han kørende ad Genvej, og da han nåede til andet sving kom vores kunde i 'høj' fart rundt om hjørnet i modpartens vejbane. Modparten forsøgte at bremse men uden held, hvorved de stødte sammen. Dette køretøj er ligeledes forsikret i Tryg, og skaden på dette er opgjort til 16.242,64 kr.

Der er fortsat ingen vidner til uheldet, der eventuelt kan bevidne, at den ene part er over vejmidten eller holder stille. Vi har derfor, i henhold til almindelig praksis, fordelt skylden mellem de to parter.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af halv selvrisiko kr. 1.500,00, da selvrisikoen totalt udgør kr. 3.000,00.

På baggrund af det foreliggende må vi således fastholde, at vores afgørelse af sagen er i overensstemmelse med gældende praksis."

Selskabet har anført, at vurderingen af skyldspørgsmålet alene sker ud fra gældende praksis, og at det er uden betydning, om de involverede biler er forsikret i samme selskab, og om skaderne beløbsmæssigt er lige store.

Nævnet har fået forelagt de af klageren fremlagte fotografier og skitser.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand