706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.582:

xxxx xxxx xxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 14/2 2003 modtog et erstatningskrav fra modpartens forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S, idet klageren angiveligt den 28/12 2002 ca. kl. 13.30 i forbindelse med et vognbaneskift skulle have påkørt modpartens bil.

Modpartens bil er en Ford Focus, som modparten havde lejet i et biludlejningsfirma. Af fakturaen af 19/2 2003, som autoværkstedet har sendt til biludlejningsfirmaet, fremgår det, at bilen var skadet på højre side og bagparti, og at den er blevet repareret for 6.110, 39 kr. ekskl. moms. Biludlejningsfirmaet har videresendt fakturaen til Tryg Forsikring A/S sammen med en faktura på 980 kr. ekskl. moms for afsavn i 5 dage. Det samlede krav udgår således 7.090,39 ekskl. moms.

Klagerens selskab har anerkendt fuldt ansvar for uheldet og har i konsekvens heraf opkrævet 4.909 kr. i selvrisiko hos klageren. Forsikringen er indtegnet på fastpræmieord-

ning. Selskabet har i skrivelse af 8/12 2003 til nævnet redegjort for anerkendelse af ansvaret for uheldet således:

"Vi afviste indledningsvist ansvaret, da forsikringstager afviste at have kendskab til uheldet.

Modpartens selskab kunne imidlertid fastholde kravet, og oplyste, at 'Vores fører oplyser Reg.nr. …, hvis BMW, fører er en mand med briller, er ca. 50-55 år og med asiatisk udseende', ligesom modpartens selskab udbad sig skriftlig afvisning fra vores forsikringstager.

Vi har herefter indhentet anmeldelse fra forsikringstager og bedt om kopi af modpartens anmeldelse.

Forsikringstageren har ved brev af d. 11.06.03 returneret anmeldelsen i uudfyldt stand, idet forsikringstager afviser at have kendskab til uheldet.

Modpartens selskab har herefter fastholdt kravet, og har gjort gældende, at forsikringstager ikke bestrider kravet.

Vi har herefter i overensstemmelse med FL. §108, stk. 1 anerkendt ansvaret for uheldet, som vi finder godtgjort, at forsikringstager har været impliceret i.

Vi lægger i denne henseende vægt på modpartens angivelse af registreringsnummer, tillige med beskrivelse af bil og forsikringstageren, samt det forhold, at uheldet finder sted i nærheden af forsikringstagers adresse, se dertil modpartens anmeldelse.

Vi har derudover noteret, at der er overensstemmelse mellem modpartens anmeldelse, og de anmeldte skader, idet forsikringstager skifter vognbane mod venstre, og modpartens bil er skadet på højre side.

Vi finder derimod ikke, at forsikringstagers indsigelse om, at køretøjet ikke bærer præg af at have været impliceret i et færdselsuheld, kan føre til et andet resultat, se dertil AK 51.075."

Klageren har i skrivelse af 11/6 2003 til selskabet afvist kendskabet til uheldet således:

"Det tilsendte materiale med skadesanmeldelsen sendt den 26. maj 2003 er modtaget. I henhold til telefonsamtalen 10. juli 2003, skrives her en redegørelse af sagen.

Som tidligere udtalt både i telefon og brev erklæres at undertegnede ikke har kendskab til pågældende trafikulykke (registeret skadenummer: …) Derfor kan vi ikke udfylde skadesanmeldelsen, som du har bedt om.

Vi kan begge huske den 28. december 2002. Vores familie var sammen på besøg hos P.S. hele formiddagen, vi forlod dem lidt over kl. 13.00. Kl. 14.00 var ankommet til Fredensborg, hvor vi havde åbent i forretningen til tiden.

I alle de år vi har været i besiddelse af vores hvide BMW … har vi aldrig forårsaget trafikulykke. Vores eftersyn af bilen viser ingen skader eller spor, som antyder, at sammenstødet (som beskrevet i dit materiale) har fundet sted.

Vi mener, at vi er uskyldigt beskyldt for at være ansvarlige i den pågældende trafikulykke."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren – uanset den af modparten fremlagte beskrivelse af færdselsuheldet - vedvarende har benægtet kendskab til det anmeldte trafikuheld. Nævnet bemærker videre, at der ikke er uvildige vidner til uheldet, og at ingen af selskaberne har foretaget besigtigelse af parternes køretøjer.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvorvidt klageren har forvoldt den angivne skade på

modpartens bil. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen