703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.584:

xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på rør og cisterne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for forholdet under henvisning til, at den anmeldte skade skyldes frostsprængning i uopvarmede rum.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 25/6 2003 modtog en skadeanmeldelse fra klageren hvoraf det alene fremgik, at der var sket en sanitetsskade. Af regningen af 25/6 2003, som klageren efterfølgende har indsendt til selskabet, fremgår bl.a.:

> "Udskiftning af wc, udskiftning af stophane, rør, fittings efter frostskade samt tilslutningsslange til vaskemaskine, samt udsk. af køkkenbatteri."

I skrivelse af 8/7 2003 anmodede selskabet om, at klageren indsendte en udfyldt skadeanmeldelse med en beskrivelse af den anmeldte skade samt oplysninger om, hvornår skaden var sket.

Den 11/7 2003 modtog selskabet en ny skadeanmeldelse fra klageren. Heraf fremgik det, at "et rør i tømt anlæg var frostsprængt i januar/februar 2003".

I skrivelse af 14/7 2003 meddelte selskabet, at det havde modtaget klagerens skadeanmeldelser, og at selskabet - pga. manglende oplysninger om, hvordan skaden var sket - havde kontaktet reparatøren for en afklaring heraf. Af skrivelsen fremgår endvidere:

> "Det er oplyst at skaden skyldes en frostsprængning.
>
> …
>
> Som jeg forstår det har I tømt systemet for vand, netop fordi I ikke har varme på i vinterperioden.
>
> Den ventil, der skal holde vandet ude af rørene, har ikke været helt tæt og har derfor stået og dryppet og har forårsaget, at der er kommet vand i systemet igen og herefter er dette frostsprængt.
>
> Jeg kan derfor konstatere at årsagen ikke er et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, og forsikringen dækker dermed ikke den skete skade."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse bilagt klageskemaet redegjort for sagen således:

> "Anmeldelsen og dens ordlyd er skrevet i samråd med vor assurandør P.G. og af alle forstået som en almindelig ekspeditionssag. … forsikringen er tegnet m. udvidet rørskade, og … vi har el-opvarmet gulv i badeværelset som bliver slået til i strenge frostperioder dog kun til +5º.
>
> Vi har i vinterperioden nov./maj tømt anlægget f. vand og lukket hovedhanen. Alle armaturer i køkken og badeværelse står derefter åbne og termostat brusearmaturet i brusekabinen er afmonteret og midlertidigt hjembragt t. vor bolig i Holbæk. Hvad mere kunne vi have gjort?"

Selskabet har i skrivelse af 24/11 2003 til nævnet fastholdt, at der ikke er tale om et dækningsberettigende forhold, idet skaden skyldtes en frostsprængning i uopvarmede rum.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**33 KOMBINERET GRUNDEJERFORSIKRING**

33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af:

…

33.15 frostsprængning, som skyldes svigtende varmeforsyning,

33.16 brud på *glad der er bygningsbestanddele - *glaskeramik (f.eks. keramisk kogeplade), betragtes ikke som glas,*

brud på *sanitet, *men ikke haner, blandingsbatterier, wc-sæder, wc-låg, rørinstallationer og mekanisk udstyr af enhver art.*

…

33.30 *FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:*

…

33.40 *skade som følge af frost i uopvarmede rum eller bygninger, med mindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.*

Frostskader på udendørs springvand, svømmebassiner og dertil hørende installationer samt nedløbsrør,

…

100 ORDFORKLARING

…

GLAS OG SANITET

Ved skader på glas og sanitet forstås, at de forsikrede genstande er blevet ubrugelige som følge af brud."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at årsagen til, at røret sprang, og at kummen revnede, skyldes frost.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at der ikke har været opvarmet på skadetidspunktet, og at dette ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Under disse omstændigheder finder nævnet ikke at kunne kritiserer selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen