706/04

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 62.587:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket under udførelse af en vennetjeneste, og at klageren ikke har udvist ansvarspådragende adfærd i forbindelse hermed.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 29/9 2003 oplyste, at han den 20/9 2003 havde været på besøg hos skadelidte og under arbejde med elinstallationer i gulvniveau havde rejst sig op i et vægskab, som faldt på gulvet og blev ødelagt. Selskabet anmodede herefter klageren om en uddybende forklaring på, med hvilket formål han havde været på besøg hos skadelidte, og hvori arbejdet med elinstallationerne havde bestået. Denne forespørgsel besvarede klageren i skrivelse af 10/10 2003 med at han "som privatperson og i anden anledning besøgte skadelidte, og i den anledning tilbød at installere (føre) ledninger langs fodpaneler, dels til belysning, dels til stereoanlæg."

På baggrund af klagerens uddybende forklaring meddelte selskabet i skrivelse af 15/10 2003, at den anmeldte skade ikke var dækningsberettigende.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 4/11 2003 til nævnet bl.a. anført, at han godt vidste, at skabet hang over stedet, hvor han arbejdede. Under henvisning hertil er det klagerens opfattelse, at han har båret sig særlig ubetænksomt ad, og at der således hverken er ikke tale om et hændeligt uheld eller blot ubetænksomhed.

Selskabet har i skrivelse af 28/11 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Vi er ikke bekendt med formålet med forsikringstagerens tilstedeværelse hos skadelidte. Men selvom det lægges til grund, at der er tale om gæstebud, er det arbejde, forsikringstageren udfører for skadelidte, af et sådan omfang og en sådan karakter, at det ikke ligger indenfor de håndsrækninger, der har en naturlig forbindelse med selskabeligt samvær såsom at tage ud af bordet, vaske op o.lign.

Efter vores opfattelse har forsikringstageren ikke udvist en ansvarspådragende adfærd i forbindelse med det passerede, hvorfor der ikke er dækning hverken i henhold til den almindelige ansvarsdækning eller i henhold til gæstebudsdækningen. Subsidiært gør vi gældende, at den evt. udviste uagtsomhed er af så ringe grad, at det må anses for tvivlsomt, at vores forsikringstager har pådraget sig et erstatningsansvar, når henses til at skaden er opstået i forbindelse med udførelsen af en vennetjeneste for skadelidte og alene i skadelidtes interesse, hvorfor vi er berettiget til på det foreliggende grundlag at afvise at udbetale erstatning. Vi kan herved henvise til AK 55.326, AK 34.295, AK 45.609, AK 48.333 og samt AK 52.131."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**

8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover – dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar – yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. pkt. 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.2.

…

8.3.2 Gæstebudsskader

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på kr. 500.

8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse.

Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har handlet ansvarspådragende, da han rejste sig op og væltede vægskabet ned.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har handlet ansvarspådragende, da han rejste sig op i vægskabet.

Poul Sørensen
formand