706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.591:

xxxx xx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/8 2002 pådrog sig et kraftigt smæld i højre skulder. I uddybende skrivelse bilagt skadeanmeldelsen af 30/9 2002 har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Under omlægning af en flisegang, hvor fliserne blev løftet manuelt og enkeltvis, og hvor hver enkelt flise vejer ca. 25-30 kg, lød der et højt smæld fra højre skulder og en kraftig smerte opstod straks i skulder og overarm."

Af journaloplysningerne af 13/8 2002 fra skadestuen på det lokale sygehus, fremgår bl.a.:

> "Henvist via egen læge på mistanke om bicepsseneruptur. Da pt. for en uge siden prøver at en tung ting, ca. 30 kg, mærker han et smæld sv.t. højre overarm."

Den 21/11 2002 meddelte selskabet, at den anmeldte skade i skulderen, der var sket ved løft af en haveflise, ikke kunne betegnes som et ulykkestilfælde, idet der i forbindelse med bevægelse af selve haveflisen ikke var sket noget pludselig og uventet.

Den 28/10 2002 modtog selskabet en skrivelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Min umiddelbare reaktion er nok at jeg i min skrivelse af d. 30. september 2002, hvor jeg oplyser om hvad jeg foretog mig da skaden skete, skulle have afgivet en langt mere detaljeret beskrivelse af hændelsen, hvorfor jeg her i detaljer vil beskrive såvel forhold som hændelsesforløbet.
>
> • Fliserne var fjernet fra det tidligere liggested, og var midlertidigt placeret stående op af en tidligere hundegård, i umiddelbar nærhed af den omtalte flisegang.
>
> • I forbindelse med flisegangen er der en anlagt fliseterrasse, hvor der står opstillet et solidt og tungt bord og bænkearrangement. Denne terrasse skulle i forbindelse med flisegangen, udvides med en ekstra række fliser.
>
> • Iført alm. arbejdshandsker, løfter jeg en af de lodret stående fliser og bevæger mig ca. 1, 5 m over til terrassen.
>
> • Idet jeg her drejer ca. 180 gr. for at stille flisen af på den eksisterende terrasse, rammer min højre albue før omtalte bord, hvorved jeg mister det faste greb i flisen. Som en naturlig reaktion griber jeg efter flisen. Her sker så skaden, hvor der lyder et højt smæld fra højre skulder, og der mærkes straks en kraftig smerte i skulder og overarm."

Selskabet har vedvarende fastholdt, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 3/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er tale om et ulykkestilfælde, hvor undertegnede er kommet til skade ved påvirkning af et udefra kommende element, der i dette tilfælde er et tungt havebord.

Den sunde fornuft må vel sige, at ingen personer med fuld overlæg pådrager sig selv skade, og derfor bør være skadesdækket via en heltids ulykkesforsikring. Hvorfor i alverden forsikre sig imod ulykke, hvis forsikringen ikke dækker ved ulykkestilfælde? Jeg har på intet tidspunkt planlagt at skulle miste grebet om omtalte haveflise, og ej heller at skulle pådrage min muskulatur en varig skade, ved pr. refleks at gribe efter den tabte haveflise."

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Sikrede har vedholdende beskrevet skaden som opstået, da han vil løfte en tung flise.

Forklaringen er angivet på skadeanmeldelsen og gentaget i såvel følgebrev som til den læge, der har tilset ham på Herning Sygehus.

På baggrund af de vedholdende beskrivelser fra klageren og fra den læge, der har foretaget undersøgelser af sikrede og beskrevet skaden, skal vi fastholde, at den først afgivne beskrivelse af skaden lægges til grund for sagens afgørelse.

Vi anser fortsat ikke skadepåvirkningen som værende udefra kommende. Det vurderes således, at kroppens utilstrækkelighed har gjort, at sikrede i det udførte løft har pådraget sig så ruptur af højre bicepssene. Det beskrevne hændelsesforløb opfylder efter vor vurdering ikke ulykkesdefinitionen i de gældende betingelser, og vi kan således ikke tilbyde at godtgøre det mén, sikrede måtte være påført som følge af skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Definitioner**

…

• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at smældet i skulderen anses for opstået ved, at klageren løftede en ca. 25-30 kg tung haveflise. Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen