706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.594:

Xxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på tre vinduer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Goritas Bygningsundersøgelser har karakteriseret angrebet som værende råd, hvilket er undtaget forsikringsdækningen i de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med rensning og maling af vinduerne - konstaterede, at bundstykkerne i tre af vinduerne var bløde og porøse. Forholdet blev den 11/9 2003 anmeldt til selskabet.

Den anmeldte skade blev besigtiget af selskabets taksator, som udtog tre prøver fra de angrebne områder. Prøverne blev herefter sendt til Goritas bygningsundersøgelser, som i rapport af 18/9 2003 konkluderede, at de analyserede prøver i forsikringsmæssig henseende var at karakterisere som råd. Den anmeldte skade blev herefter i skrivelse af 22/9 2003 afvist af selskabets taksator.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 3/11 2003 til nævnet bl.a. anført, at vinduerne sidst blev malet ca. to år før den nu konstaterede skade, og at

der dengang ikke var nogen skade i træværket. Henset hertil stiller klageren sig undrende over for, at forholdet kan henhøre under kategorien råd, som ifølge Goritas bygningsundersøgelser karakteriseres som nedbrydninger med høj alder og langsom udvikling.

Selskabet har i skrivelse af 17/12 2003 til nævnet fastholdt, at der er tale om en ikke dækningsberettigende rådskade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter**

…

1. Forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af træ- og murødelæggende svampe og insekter.

…

2.

…

Forudsætningerne for at få erstatninger:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder,

…

Forsikringen dækker ikke:

a. skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Ifølge erklæringen fra Goritas bygningsundersøgelser - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - skyldes den anmeldte skade råd, der er karakteriseret ved nedbrydningens længde og udvikling. Da nedbrydningen af træet således ikke er sket ved en "væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder", er der ikke tale om en dækningsberettigende svampeskade.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen