706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.596:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/6 2002 anmeldte, at hun under en løbetur faldt og fik kraniebrud og hjernerystelse, hvilket bl.a. har medført, at hun har nedsat førlighed og har mistet sin smags- og lugtesans. I uddybende skrivelse bilagt skadeanmeldelsen har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Jeg var på min daglige løbetur, havde løbet 800 m og ville, inden jeg løb ind i skoven, 'strække' lidt ud. Da jeg stoppede med at løbe, blev jeg pludselig dårlig. Formentlig ildebefindende. Jeg falder og slår formentlig hovedet på den bom, der adskiller cykel-gangsti med vejen, da jeg falder."

Af journaloplysningerne af 29/6 2002 fra det lokale sygehus fremgår bl.a.:

> "Under løb d. 06.02 blev hun pludselig utilpas, fik kvalme, faldt og slog baghovedet mod kantsten. Var kortvarigt bevidstløs, og efter opvågning opkastning. Blev indbragt

til skadestuen, hvor CT af cerebrum viste udisloceret fraktur i basis cranii i mastoidet på ve. side."

Den 8/8 2002 meddelte selskabet, at det anmeldte forhold, der var sket ved, at klageren fik ildebefindende og derved faldt, ikke kunne betegnes som et ulykkestilfælde, idet årsagen ikke skyldtes en udefrakommende påvirkning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskemaet bl.a. anført, at forholdet er anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i det andet selskab, hvor hun har en ulykkesforsikring, og at det i øvrigt er uvist, hvorfor hun blev dårlig. Til støtte herfor har hun henvist til, at det ikke fremgår af hendes journal, at det var et ildebefindende.

Selskabet har i skrivelse af 24/11 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Vi vidste fra skadesanmeldelsen, at H.J. [klageren] også var forsikret hos Alka. Vi havde talt med Alka allerede den 8. august 2002, før vi sendte vores afvisningsbrev. Forklaringen af hændelsesforløbet i anmeldelsen til Alka var den samme som i anmeldelsen til Nykredit Østifterne Forsikring. Alka dækkede, fordi forsikringsbetingelserne hos Alka dækkede skader som følge af kortvarigt ildebefindende.

…

Hovedtraumet skyldes objektivt set, at H.J. slog hovedet i sit fald. Man kan imidlertid ikke bortse fra årsagen til faldet. Hvis årsagen til faldet ikke skyldes en udefra kommende begivenhed, er der ikke dækning på ulykkesforsikringen tegnet hos os,

…

Vi vurderer, at sagens oplysninger ikke giver realistisk grund for andre mulige årsager til faldet end kroppens reaktion oven på den umiddelbart forudgående fysiske anstrengelse, således at H.J. har fået et ildebefindende eller er besvimet.

Besvimelse efter løb kan forekomme, hvis man standser brat op, fordi muskelpumpen dermed også gør et brat stop, og blodets tilbageløb til hjernen nedsættes kraftigt.

Da faldet ikke skyldes en udefra kommende begivenhed, men en fra kroppen og dermed indefra kommende begivenhed, mener vi ikke, at vores forsikringstager har krav på dækning over ulykkesforsikringen tegnet hos os."

Med henvisning til selskabets bemærkninger, har klageren i skrivelse af 3/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved kun, at da jeg bliver dårlig, vil jeg gå ind til siden for at kaste op, og om jeg snubler over en sten, gren eller lign. ved jeg ikke, og da jeg er alene er der desværre heller ingen vidner, men det er ikke utænkeligt da det er i udkanten af skoven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludselig.

…

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge klagerens fremstilling af det passerede i skadeanmeldelsen til grund, dvs. at klageren er faldet i forbindelse med et ildebefindende, uden at dette skyldes en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Dette anses ikke for et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen