707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.598:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Klageren, som mener sig omfattet af en forsikring mod mekanisk svigt i Warranty Holdings International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet bestrider, at der er tegnet forsikring i selskabet, idet den udfyldte begæring aldrig er accepteret af selskabet.

Klageren har i klageskemaet redegjort for sagen således:

> "Den 13.9.2000 købte jeg en BMW 316i Compact ved BMW forhandleren … samtidig, via forhandleren, tegnede jeg en ekstra forsikring mod mekanisk svigt, hvilket ville dække kun 3 år efter køb af bilen og ophør ved 200.000 km. I slutningen af juni 2003 og igen medio juli 2003 har bilen haft mekanisk svigt og i begge tilfælde afleverede jeg bilen til Terminalen … og gjorde opmærksom på den forsikring jeg havde og afleverede kopi af forsikringspapir med policer. Efterfølgende har Warranty Holdings International (WHI) accepteret første regning (2.898,85 kr.) men nægtet og afvist reg-

ning for anden reparation, med den begrundelse, at jeg ikke havde haft inspektion af bilen, og da jeg kunne bevise at bilen havde været til inspektion I+II, er begrundelsen skiftet, og nu siger de, at jeg ikke har en forsikring hos WHI overhovedet da [forhandleren] er gået konkurs. Da jeg mente at jeg havde forsikring og ville henvende mig til dem siger de, at de vil tilbagekalde den første regning."

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"1. Automobilforhandleren … der lukkede tidligt 2001 solgte den 13/9-2000 den omhandlede bil til hr. B. [klageren]. Desuden inkluderede [forhandleren] en 3 års garanti som de markerede '3 års Warranty Holdings' på fakturaen. Warranty Holdings havde på daværende tidspunkt en samarbejdsaftale med [forhandleren], hvor selskabet forsikrede visse af [forhandlerens] garantireparationer når disse udførtes hos [forhandleren]. Dette jf. en detaljeret samarbejdsaftale der inkluderende blandt andet en selvrisiko for [forhandleren]. Ved [forhandlerens] lukning ophørte dette samarbejde naturligvis. Formelt blev samarbejdsaftalen opsagt med virkning den 14. februar 2001, hvorfor Warranty Holdings ikke yderligere har nogle erstatningsansvar vedrørende [forhandlerens] garantier.

2. Tilsyneladende har [forhandleren] fejlagtigt ladet hr. B. udfylde en af Warranty Holdings standard forsikringsbegæringer. Disse er fortrykt og nemt tilgængelige. Udfyldelse af en sådan er ikke et udtryk for at der er etableret forsikring ved dette selskab. Dette fremgår af begæringen, A. *Forsikringsdækningens omfang*. Stk. 2 , 1ste paragraf: '*Forsikringen træder i kraft med virkning fra forsikringsaftalens underskrift og begæringen er accepteret af selskabet og policen samt forsikringsvilkår er fremsendt til forsikringstager*' hvilket naturligvis betyder at selskabet skal tilkendegive en accept af dækning. Dette er ikke sket. Troede hr. B. at han havde en forsikring og ikke en forhandler garanti hos [forhandleren], er det hr. B.s ansvar at reagere når han ikke modtager nogen form for police eller dækningsvilkår overhovedet. Dette fremgår som nævnt af netop den begæring som hr. B. påberåber sig. [forhandleren] har aldrig haft bemyndigelse fra selskabet til at sælge forsikringer på dettes vegne, men har udelukkende arbejdet under den i ovenfor (1) nævnte aftale.

3. 62.598

Da dette forklarer hvorfor der ikke eksisterer et forsikringsforhold mellem Warranty Holdings og hr. B. og at dette selskab ikke hæfter for reparationer på denne bil, nævnes følgende blot for god ordens skyld:

3. De omhandlende reparationer ville ikke være omfattet af en dækning. Køleren er udskiftet på grund af ælde. Den er 6 år og har kørt over km 180.000. en forventet levetid på en moderne køler er mellem 4 og 6 år og ved ca. km 150.000 er de fleste kølere udtjent. Selskabets definition af mekanisk svigt, andet afsnit '*Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring.*' definerer dette. Endvidere er toppakningen også udskiftet på bilen. Denne er en typisk konsekvens af at køleren har været defekt og er derfor en ikke omfattet følgeskade. Til sidst skal nævnes at det krav at bilen serviceres efter fabrikantens serviceintervaller ikke er overholdt jf. bilag (WHI 1) F. andet punktum. Der er en overskridelse på over km 10.000. Selskabet accepterer op til km 1.500.

Selskabet ser sig beklageligvis nødsaget til at afvise alle hr. B.s krav."

Det fremgår af salgsfakturaen, at der er opkrævet 6.497,50 kr. for forsikringsdækningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A. Forsikringsdækningens omfang:**

…

2. Forsikringen træder i kraft med virkning fra forsikringsaftalens underskrift når begæringen er accepteret af selskabet og policen samt forsikringsvilkår er fremsendt til forsikringstager, med mindre andet fremgår af begæringen, eller forsikringstager har anmodet om anden ikrafttrædelsesdato. Forsikringen dækker den tidsperiode der er anført i policen. Det er en forudsætning, at skaden ikke er særskilt undtaget efter bestemmelserne under punkt B.

…

B. Følgende dækkes ikke:

9. Udbedring af dele eller enhver, hvis svigt skyldes en gradvis forringelse som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadetidspunktet.

…

C. Ordforklaringer:

…

1. **Mekanisk svigt:**

…

Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring.

…

F. Serviceringskrav:

…

Opmærksomheden henledes på, at betingelsen for at opnå dækning efter forsikringens bestemmelser er, at køretøjet vedligeholdes og serviceres i henhold til producentens anbefalede serviceplan. Servicepapirerne skal være udfærdiget af det værksted hvor efter syn m.v. er foretaget og skal opbevares af forsikringstager som dokumentation for udførte servicearbejder. Det tillades, at de foreskrevne serviceintervaller overskrides med 1500 km og/eller 1 måned."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at sikkerhedsforskriften om serviceeftersyn ikke er overholdt inden for de foreskrevne intervaller. Allerede som følge heraf, og da det ikke er godtgjort, at denne forsømmelse har været uden betydning for skadens opståen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Poul Sørensen
formand