707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 62.602:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e:

_____

Forsikringstageren, der er født i 1944 og har to pensionsforsikringer i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at udbetale invaliderente samt bevilge præmiefritagelse efter den 1/10 2002.

Selskabet har med virkning fra 1/10 2002 stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der har været ansat som assurandør, den 23/5 2002 ansøgte om udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår det, at klageren siden 1974 har lidt af diabetes, og at han siden den 15/6 1999 har været behandlet for meget svingende blodsukker og manglende føling. Af anmeldelsen fremgår det desuden, at han har været i arbejdsprøvning 15 timer ugentligt i den lokale sparekasse, men at dette var blevet reduceret til 10-12 timer pr. uge.

Selskabet indhentede de lægelige og kommunale akter i sagen. Af de kommunale akter fremgår det bl.a.:

”04.04.02 **Opfølgning på arbejdsprøvning:**

d.d. afholdt opfølgning i **L. Sparekasse**, hvor H. [klageren] oplyser, at han skal passe meget på, at han overholder en meget stram og fastlagt arbejdsrytme med faste arbejdstider. Dette er nødvendigt for at reducere antallet **– og især styrken –** af anfaldene.

…

23.04.02 **Opfølgning på arbejdsprøvning:**

På opfølgningsmødet i dag oplyser H., at han nu har fundet en stabil arbejdsrytme – der har kun været en enkelt dag, hvor H. havde en lille krise sidst på dagen. **H. holder meget stejlt på, at han ikke kan arbejde mere end de nuværende 12 ½ t. pr. uge.**

…

H. har en folkepensionsforsikring som er afhængig af, om H. får bevilget en førtidspension, og det ønsker H. undersøgt, inden han træffer beslutning om, om han vil vælge pension eller fleksjob."

Af de lægelige oplysninger fremgår det bl.a., at klageren har haft stærkt svingende blodsukker med uvarslede svære hypoglykæmier, særlig om natten.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen ydede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 22/1 2002 – 1/10 2002.

Til brug for vurdering af, om udbetalingen og præmiefritagelsen skulle fortsætte, indhentede selskabet yderligere oplysninger fra klagerens kommune. Heraf fremgik det, at klageren pr. 15/10 2002 var blevet bevilliget fleksjob. Selskabet modtog desuden en speciallægeerklæring af 27/11 2002, som klagerens kommune havde indhentet fra overlæge L.M. fra medicinsk afdeling på det lokale sygehus. Heraf fremgår bl.a.:

"Patientens egen erfaring har efter skift til flex-job været at de svære hypoglykæmiske episoder er langt sjældnere nu, hvor han arbejder kort tid dagligt, specielt er der kun få tilfælde sidst på eftermiddagen og aftenen. Har dog netop været indlagt med et tilfælde med lavt blodsukker juni 2002, hvor han var ukontaktbar.

…

> Angående patientens arbejdsdygtighed har patientens senkomplikationer ingen påvirkning af patientens arbejdsevne. De svære og hyppige tilfælde med hypoglykæmi vil dog være en arbejdshindring. Er dog på et acceptabelt niveau nu, hvor han arbejder 12 ½ time per uge på flex-job, dette skønnes ikke at ville forværre patientens helbredsmæssige situation. Er fortsat under tæt kontrol i diabetesteamet. Der skulle således ikke være noget i vejen for at patienten kan klare det nuværende flex-job på 12 ½ time ugentligt."

På baggrund af oplysningerne fra kommunen og i speciallægeerklæringen meddelte selskabet den 11/3 2003, at det havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, hvorfor han ikke længere havde ret til præmiefritagelse og udbetaling af ydelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I klageskemaet henviser han bl.a. til, at han lægeligt er blevet rådet til at begrænse arbejdsindsatsen til de aftalte 2½ time om formiddagen, og at dagligdagen klares rimeligt, når dette overholdes, og han desuden går en lang tur om eftermiddagen samt døgnet rundt måler blodsukkeret hver 3. time.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. I skrivelse af 8/3 2004 til nævnet har selskabet således bl.a. anført, at der ikke er dokumentation for, at klageren kun kan tåle at arbejde 12½ time ugentligt. Selskabet henviser til, at den lægeligelige beskrivelse af klagerens diabetes ifølge selskabets lægekonsulent burde give mulighed for, at klageren med en fornuftig arbejdstilrettelæggelse i hvert fald burde kunne arbejde halv tid.

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 4/5 2004 til nævnet bl.a.:

> "Her må jeg henvise til overlæge L.M.'s speciallægeerklæring, hvoraf det klart fremgår at patientens situation er på et acceptabelt niveau nu, hvor hans arbejdstid er 12,5 time pr. uge og skønner at dette kan klares uden at forværre min situation.
>
> Denne bedømmelse er naturligvis baseret på overlægens kendskab til min situation, hvor der ligger mange indlæggelser forud – samt de mange samtaler om situationen gennem årerne – og ikke mindst samtalerne under arbejdsprøvningen i L. Sparekasse, indtil vi nåede frem til et acceptabelt niveau på 12,5 times arbejdsuge, for ikke at

komme i disse situationer med meget lav blodsukker som er farlig på sigt – og som jeg har haft mange af specielt siden 1998.

…

Jeg formoder det er gået op for lægekonsulenten, at jeg er en patient total uden føling – uanset hvor på BS-skalaen jeg ligger, og med meget store BS-svingninger i løbet af dagen, og fra dag til dag. Ligeledes har jeg ikke kunnet finde en manual for fornuftig arbejdstilrettelæggelse – grundet omtalte svingninger.

Dagen kan starte fint kl. 7.30 med BS på 5,0 før morgenmad, og kl. 9,30 kan jeg være i dyb krise med læge tilkald via 112, og jeg har intet unormalt registreret før kollegaerne ringer 112 – da de ikke kan få kontakt med mig.

En anden dag kunne starte på samme morgenniveau, men hvor BS ligger forholdsvis højt hele formiddagen, og slutter på 10-12 kl. 12.00. Så stor kan svingningerne være, og uden at jeg kan se/finde årsag, men det er helt sikker, hvis arbejdstiden øges ud over 2,5 time til 3-4 timer dagligt, eller jeg måske ikke får den samme daglige motion, så hilser jeg på BS-problemerne i løbet af aftenen – eller natten.

Så svært kan det være."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

REGULATIV FOR INVALIDEYDELSER VED TAB AF ERHVERVSEVNE SOM FØLGE AF INVALIDITET: Præmiefritagelse og invaliderente."

…

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende til stand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

REGULTIV FOR INVALIDITETSYDELSER

i henhold til de alm. forsikringsbetingelser for livsforsikring § 6

…

4 Præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet

En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder, når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte, og forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

Præmiefritagelsen vedvarer så længe forsikredes arbejds- og erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må på dette grundlag være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Det forhold, at klageren er i fleksjob med en reel arbejdstid på kun ca. 12 timer ugentligt, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand