706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.608:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at udbetale forsikringssummen for hendes hest, der blev aflivet i efteråret 2003.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at hesten - uden selskabets vidende - tidligere havde været behandlet for samme lidelse, uden at der på det tidspunkt var påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven.

Det fremgår af sagen, at selskabet i januar 2003 modtog diverse dyrlægeregninger, hvoraf fremgik, at klagerens nu afdøde hest havde fået foretaget halthedsundersøgelse og var blevet sat i ledbehandling. Selskabet har overfor nævnet forklaret, at det betalte regningerne og derefter ikke hørte mere fra klageren om hesten.

Den 29/9 2003 modtog selskabet en erklæring fra dyrlæge T.T., som af dyreværnsmæssige årsager anbefalede, at hesten blev aflivet. Af erklæringen fremgik det, at dyrlægen første gang havde tilset hesten den 18/7 2003, og at den forud for denne dato havde været behandlet for knæledsartritis af en anden dyrlæge i perioden oktober 2002 til foråret 2003. Ved dyrlægens besøg den 18/7 2003 konstaterede han kraftige smerte-

ytringer hen over lænd og kryds, og at hesten var meget aggressiv, hvilket ifølge ejeren var udviklet i løbet af sygdomsforløbet.

Selskabet har i skrivelse af 28/11 2003 til nævnet redegjort for afslaget på udbetaling af forsikringssummen, således:

> "I henhold til punkt 5. 1. i fælles bestemmelserne (s. 5) skal sygdom, død, tyveri og ulykkestilfælde omgående anmeldes til Codan.
>
> Derudover fremgår det endvidere af punkt 9. 1 (s. 6), at forsikringstageren skal underrette Codan om ændring af risiko, når der sker ændring i det forsikredes dyr forhold, opstaldning og anvendelse.
>
> Af punkterne 1.2 og 1.4 i forsikringsbetingelserne - side 3 - fremgår det, at forsikringen alene dækker aflivning med den i policen anførte forsikringssum fratrukket selvrisiko samt kød- og hudværdien, hvis aflivning er påbudt i henhold til Dyreværnsloven.
>
> Henset til, at den kroniske lidelse allerede var tilstede ved den første behandling i perioden oktober 2002 til foråret 2003, er det dette tidspunkt der er afgørende for, om betingelserne for erstatning er opfyldt.
>
> Ved første behandlingsforløb var aflivningen imidlertid ikke påbudt ved Dyreværnsloven, og allerede derfor har vi afvist at yde erstatning i henhold til den af forsikringstager tegnede forsikring, jf. bilag C.
>
> …
>
> Sluttelig skal vi bemærke, at såfremt vores forsikringstager havde anmeldt skaden efter det første behandlingsforløb, ville vi have ophævet forsikringen, henset til, at det forsikredes værdi ikke længere stemmer overens med den i policen nævnte forsikringssum. Med den pågældende lidelse vil hestens værdi være lig med slagteværdien pr. oktober 2002, og der er således ikke lidt et tab rent forsikringsmæssigt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at hestens lidelse ikke var kronisk, idet den ikke var stationær. Til støtte herfor anfører klageren, at det jo ikke havde været nødvendigt at tilkalde dyrlægen for at få

hesten rengående, hvis tilstanden allerede på det tidspunkt havde været stationær. Desuden anfører klageren, at en anden dyrlæge havde vurderet, at hesten ville blive til ridehest igen.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 30/1 2004 til nævnet bl.a., at klagerens henvisning til, hvad den anden dyrlæge havde sagt, ikke stemmer overens med indholdet i den erklæring, som dyrlæge T.T. havde udarbejdet. Dertil kommer, at behandlingsforløb i relation til en skade som den foreliggende normalt kun strækker sig over tre måneder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Aflivning**

Forsikringen dækker

- aflivning påbudt i henhold til Dyreværnsloven

…

5 Hvad skal De gøre, hvis De kommer ud for en skade?

5.1 Fremgangsmåde ved sygdom, død m.m.

Sygdom, død, tyveri og ulykkestilfælde skal omgående anmeldes til Codan. Anmeldelse skal ske inden forsikringstidens udløb.

Det påhviler forsikringstageren for egen regning

- straks at tilkalde dyrlæge, når et forsikret dyr kommer til skade, bliver sygt eller uden at vise karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed eller afmagres,
- at holde et sygt eller tilskadekommet dyr under dyrlægebehandling,

…

9.1 Ændring af risiko

De skal underrette Codan

…

- når der sker ændring i det forsikrede dyrs forhold, opstaldning og anvendelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser må fortolkes således, at klageren kun er forpligtet til omgående at anmelde sygdomstilfælde til selskabet i det omfang, hun ønsker forsikringsdækning for forholdet.

Ligeledes finder nævnet, at selskabet ved formuleringen "ændringer i det forsikrede dyrs forhold, opstaldning og anvendelse" ikke med tilstrækkelig klarhed har angivet en risikoændring, jf. Forsikringsaftalelovens § 45, som forpligtede klageren til at meddele om hestens sygdomstilfælde i perioden oktober 2002 til foråret 2003.

Herefter, og da nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at aflivningen af hesten var påbudt i henhold til dyreværnsloven, finder nævnet, at selskabet uberettiget har afvist at udbetale dødsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for hesten, og udbetale forsikringssummen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen