704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.610:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S (Fomo Forsikring), klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/9 2003 under et venstresving blev påkørt af en bagfrakommende. De samlede skadeudgifter udgjorde 136.616, 25 kr. Selskabet har under henvisning til gældende praksis pålagt klageren 2/3 af skylden og har i konsekvens heraf foretaget præmieregulering og opkrævet den policemæssige selvrisiko på klagerens forsikring.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at modparten efterfølgende påtog sig skylden for uheldet. Klageren er fuldstændig sikker på, at der ikke kom nogen biler forfra eller bagfra, da han foretog sit venstresving. Det er ligeledes hans opfattelse, at modparten brød ud af rækken af holdende biler og med stor fart - ca. 120-180 km/t ramte klageren og fortsatte 5-10 m og knuste et betonautoværn.

Heroverfor har selskabet anført, at den lovbefalede hastighed på uheldsstedet var 50 km/t, og at den af klageren påståede hastighed ikke er bevist, idet modparten i sin skadeanmeldelse har angivet sin hastighed til 60-70 km/t.

Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke har taget kontakt til de vidner, som han havde anført i sin skadeanmeldelse. Klageren har selv rekvireret en vidneerklæring fra et af vidnerne. Heraf fremgår således:

> "På opfordring vil jeg gerne bekræfte at jeg den pågældende dag i min bil lå placeret bag din.
>
> Bag min var et køretøj jeg ikke kender og bag dette befandt sig uheldsvolderen. Jeg ser du blinker af tv. og jeg ser overhalingen ske og at din bil bliver ramt på forreste venstre hjørne ved påbegyndelsen af venstresvinget."

Med henvisning til vidneerklæring har selskabet i skrivelse af 1/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Da vidneerklæringen ikke indeholdt andre oplysninger end forklaringen på vores kundes skadeanmeldelse, fandt vi ikke at denne havde betydning for bedømmelse af sagen, hvilket vi fortsat mener.
>
> Da vores kunde selv havde udfyldt sedlen med modpartens navn og efterfølgende, da modparten havde underskrevet sedlen, påførte yderligere oplysninger har vi heller ikke taget denne i betragtning ved bedømmelse af skyldsspørgsmålet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson