706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.615:

xxxxx xx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1981 og har tegnet gruppelivsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning og har annulleret forsikringen med virkning fra forsikringernes tegning under henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger om sit helbred og sin arbejdsdygtighed ved forsikringens tegning den 13/5 2003, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt de rigtige helbredsoplysninger havde foreligget. Selskabet har bl.a. henvist til, at klageren ikke ved tegningen har oplyst om, at hendes kommune allerede den 13/2 2003 havde rejste sag om førtidspension.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et besøg i banken den 13/5 2003 udfyldte en helbredserklæring. Af helbredserklæringen fremgår bl.a.:

"

Helbredserklæring 1 Har De inden for de sidste 3 år haft en alvorlig sygdom? ☒ Nej ☐ Ja	Hvilken? Hvornår? Hvor længe?
2 Har De inden for de sidste 3 år været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget la-	Hvor? For hvad? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger?

boratorieundersøgelse eller været indlagt/undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l.? ☒ Nej ☐ Ja	
3 Har De nogensinde været syg eller sygemeldt længere end en måned? ☒ Nej ☐ Ja	Hvilken lidelse? Hvornår? Hvor længe?
4 Er De for tiden fuldstændig rask og arbejdsdygtig? ☒ Ja ☐ Nej	Hvis nej, anfør sygdommen

"

Da forsikringstageren ikke afgav nogle oplysninger om helbredsforringelse, gav besvarelsen ikke anledning til supplerende spørgsmål fra selskabet, hvorfor forsikringen blev antaget.

Den 4/6 2003 modtog selskabet en invaliditetsanmeldelse fra klageren. I den anledning rettede selskabet henvendelse til klagerens kommune, som oplyste, at der den 13/2 2003 var rejste sag om førtidspension, og at kommunen på et møde den 19/5 2003 havde vurderet, at klageren med virkning fra 1/6 2003 var fundet berettiget til førtidspension.

Af akterne fra klagerens kommune fremgår bl.a.:

"Pgl. er udgået af folkeskolens 9. kl. uden eksamen. Har været tilknyttet …skolen, vejledningsprojektet for indvandrere, hvor hendes faglige niveau blev vurderet som værende på 3.-5.klassetrin.

Herefter kom hun i perioden 1997-99 på …gaard, et sted for dårligt fungerende unge, hvor formålet var at træne hendes sociale færdigheder. I 1999 forsøgtes en praktik i en vuggestue, der dog måtte afbrydes, idet institutionen ikke magtede at tage ansvaret for hende.

…

I 2000 blev hun henvist til psykologisk udredning, men nægtede at medvirke.

Hun blev i 2001 henvist til Monteringen mhp. arbejdsprøvning, men mødte kun få dage, hvorefter hun afmeldes. Samme år henvises hun til Jobhuset mhp almindelig aktivering. Hun forsøges aktiveret på systuen …, men uden held. Januar 2002 henvises hun til 'Nye veje', havde dog meget fravær

Det besluttedes herefter, at arbejdsevnen måtte undersøges mhp. evt. sag om førtidspension.

…

Siden børnehavealderen har hun haft sproglige- samt kontaktmæssige vanskeligheder. Pgl. har været indlagt flere gange på psykiatriske afdelinger bl.a. pga. mistanke om psykose. Psykologisk undersøgelser på ungdomspsykiatrisk afd. … konkluderer bl.a. at pgl … ud over sit intelligenshandikap har svært ved at fungere socialt, da hun mangler situationsfornemmelser og indlevelsesevne. I ustrukturerede situationer kan hun blive kaotisk og aggressiv.

…

Faglige forklaringer på, hvorfor pågældendes arbejdsevne anses for varigt nedsat:

Pga. hendes medfødte kromosomfejl samt hendes nedsatte intelligens vurderes arbejdsevnen varigt nedsat. Pgl.s nedsatte intelligens og manglende situationsfornemmelse og indlevelsesevne er hæmmende for yderligere træning af de sociale færdigheder."

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2003 til nævnet afvist at udbetale invalidesummen under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om sit helbred og arbejdsdygtighed ved ikke at fortælle om ansøgningen om førtidspension og de lidelser, der ligger til grund for denne ansøgning.

Klagerens socialrådgiver har i skrivelse af 9/6 2004 til nævnet redegjort for klagerens forhold således:

"[Klageren] har fået pension på baggrund af diagnosen 'Debil'. Hun har klaget over at have fået pension. Hun frafaldt klagen, da det stod klart for hende at hun ikke længere ville være berettiget til hverken kontanthjælp eller revalideringsydelse.

Hun har flere gange siden sommeren 03 ringet og meddelt, at hun ikke vil have pension, hun vil finde sig noget arbejde.

Hun har i efteråret gået på Handelsskolen og modtaget undervisning på eget initiativ, men har ikke/kan ikke gå til eksamen.

[Klageren] har ingen indsigt i sine egne manglende evner for at kunne begå sig på et arbejdsmarked og hun er ikke vidende om hvorfor hun har fået pension."

Nævnet udtaler:
Klageren må anses for at have besvaret i hvert fald spørgsmål 4 i helbredserklæringen urigtigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at nævnet ikke kan afgøre, om klagerens intellektuelle svækkelse har medført, at hun ikke har haft forståelse for helbredserklæringens spørgsmål, således at hun har været i god tro med hensyn til rigtigheden af svarene. Dette er et bevisspørgsmål, som i givet fald må afgøres af domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen