705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 62.619:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse af 4/4 2002 fremgår bl.a.:

> "Ved en udkørsel fra kantstenen på … nr. 4, 2/4 lod jeg min bil trille et par til tre meter, da jeg samtidig ser i mit sidespejl, at der kommer to biler kørende bagfra, venter jeg med at slå mit blinklys til, før de to biler er kørt forbi. Men den bil der kører bagest, kører pludselig ind foran mig, uden at slå sit blinklys til."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført følgende:

> "Jeg passerer modpartens vogn, der *tilsyneladende* holder parkeret i vejkanten, og jeg svinger ind foran den til kantstensparkering. I denne manøvre forsømmer jeg at blinke til højre (idet der ikke er efterfølgende biler).
>
> Modparten er imidlertid i bilen og lader denne rulle langsomt frem med den hensigt at svinge ud bag mig under antagelse af, at jeg fortsætter ligeud-rettet kørsel. Under denne manøvre forsømmer modparten at blinke til venstre (formentlig af samme årsag: der er ingen efter mig følgende biler).

Følgelig rammer modpartens ve. hjørne af forreste kofanger min højre side, idet han drejer mod venstre (ud på vejen), mens jeg drejer til højre (ind foran ham til parkering) ubekendt med, at han er i bevægelse fremad."

Det fremgår af sagens akter, at klagerens bil blev beskadiget på venstre front (kofanger) og modpartens bil på højre side/bagparti.

Selskabet gør gældende, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet, idet han i forbindelse med igangsætning fra parkering har vigepligt.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger til grund, at klageren ikke har overholdt sin vigepligt ved udkørsel fra kantstenen, og at modparten foretog vognbaneskift (svingede ind til parkering ved samme kantsten) uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for andre og uden at give signal med blinklyset. Nævnet finder herefter, at klageren alene bør bære halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren alene kan pålægges halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet, og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed.

J. Hermann