702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.623:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte pension.

Klageren er utilfreds med selskabets manglende opskrivning af pensionsudbetaling. Endvidere mener han, at han er blevet lovet en højere pensionsudbetaling end den udbetaling, som han har modtaget siden 1995.

I skrivelse af 1/12 2003 til nævnet har selskabet nærmere redegjort for sagen således:

> "For så vidt angår P.F.'s [klagerens] opfattelse af at være blevet lovet en højere pensionsudbetaling i form af et bonustillæg på 30 procent har Danica Pension følgende bemærkninger.
>
> P.F. får i et brev fra den 13. februar 1987 fra daværende medarbejder assurandør P.W. oplyst, at pensionen fra hans 67. år vil være 18.400 kroner med årlig bonusopskrivning eller 23.920 kroner med fast bonustillæg (30 procent).
>
> Der er ikke tale om, at de anførte beløb er garanterede, men beregningen er foretaget ud fra de forudsætninger, der er gældende på daværende tidspunkt. Desværre bliver det ikke i brevet til P.F. udtrykkeligt forklaret, at såvel det faste bonustillæg

som opskrivningsbonus fastsættes på grundlag af gældende renteforhold og reguleres, hvis disse forhold ændres.

Uanset det manglende forbehold vedrørende renteudviklingen i brevet fra den 13. februar 1987 er det Danica Pensions opfattelse, at oplysningerne om pensionsudbetalingens størrelse ikke udgør en viljeserklæring, der kan forandre den indgåede forsikringsaftale. Der er efter Danica Pensions vurdering alene tale om oplysninger af informativ karakter, som hverken stifter eller forandrer ret.

Der er ved denne vurdering lagt vægt på, at P.F. gentagne gange, også før 1987, har rettet henvendelse til Danica Pension (daværende Statsanstalten for Livsforsikring) omkring størrelsen af pensionsudbetalingen pr. 1. januar 1995. P.F. har således flere gange fået oplysninger om forskellige forventninger til størrelsen af bonus.

Eksempelvis skriver Statsanstalten for Livsforsikring allerede i et brev fra den 15. juli 1977 til P.F., at bonus afhænger af det fremtidige overskud, og at bonustillægget er fastsat på grundlag af de nugældende renteforhold og reguleres, hvis disse forhold ændres. Endvidere fremgår det af dette brev, at enhver forsikringsvirksomheds bonus fremkommer gennem dens overskud og vil ifølge sagens natur være foranderlig. Ingen livsforsikringsvirksomhed kan derfor garantere størrelsen af bonus frem i tiden. …

Herudover har P.F. modtaget forsikringsoversigter også før 1987, hvori der er taget sædvanlige forbehold vedrørende renteudviklingen.

Endelig skriver assurandør P.W. allerede den 11. maj 1988 igen til P.F. Af dette brev fremgår det, at bonustillægget på 30 procent er udregnet efter de i prognosen opstillede forudsætninger. …

På baggrund heraf er der efter Danica Pensions opfattelse ikke tvivl om, at P.F. også i 1987 er klar over, at bonustillæg ikke er garanteret, og at brevet fra den 13. februar 1987 alene er af oplysende karakter.

Endelig skal Danica Pension gøre opmærksom på, at uanset, at det kan diskuteres, hvorvidt assurandøren handler ansvarspådragende ved ikke i det konkrete brev fra den 13. februar 1987 at tage et udtrykkeligt forbehold for udviklingen i renteforholdene, så har P.F. under alle omstændigheder ikke i relation til størrelsen af pensionsudbetalingerne lidt et økonomisk tab som følge af det manglende forbehold.

P.F. har således siden 1. januar 1995 fået sin pensionsudbetaling med et bonustillæg på 15 procent i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale, hvorefter bonustillægget ikke er garanteret. Som den samfundsmæssige og økonomiske udvikling ser ud i årene frem til starttidspunktet for P.F.'s pensionsudbetaling, svarer et bonustillæg i størrelsesordenen 15 procent til, hvad man realistisk har kunnet gøre sig håb om på daværende tidspunkt.

For så vidt angår P.F.'s klagepunkt, at der ikke sker en løbende opskrivning af den aktuelle pensionsudbetaling har Danica Pension følgende bemærkninger.

I forbindelse med opstart af P.F.'s pensionsudbetalinger får P.F. valgmuligheden mellem pensionsudbetalinger med opskrivningsbonus og pensionsudbetalinger med bonustillæg. Se Danica Pensions breve fra henholdsvis den 27. maj 1994, den 26. juli 1994 og den 6. januar 1995 vedlagt som bilag C og D og E. Valgmuligheden bliver givet P.F. på trods af, at Danica Pension allerede i 1991 er gået bort fra en generel anvendelse af bonusformen fast bonustillæg.

P.F. viser også på daværende tidspunkt stor interesse for størrelsen af bonus, se bilag F. På baggrund af den forudgående korrespondance og den mundtlige og skriftlige rådgivning fra Danica Pension, se bilag G, vælger P.F. pensionsudbetalinger med bonustillæg, se bilag H.

Det fremgår af bilag E, at P.F. er udtrykkeligt informeret om, at valget af bonusform er bindende, og at bonustillægget ikke er garanteret.

Bonustillægssystemet er baseret på en forudberegning af den samlede bonus, som forventes optjent gennem hele pensionsudbetalingsperioden. Ud fra denne forudbe-

regning bliver der fastsat et bonustillæg som en ekstra pension. I P.F.'s tilfælde har det betydet en forhøjelse af pensionsudbetalingen fra 16.340 kroner til 18.656 kroner.

Ved beregningerne af bonustillægget må vi naturligvis gå ud fra bestemte forudsætninger omkring den fremtidige rente, og der kan derfor ikke gives nogen garanti for størrelsen af dette tillæg, ligesom der kan ske en nedsættelse af beløbet.

Modsat sker der ved bonusformen opskrivningsbonus en tildeling af en ekstra pension baseret på den faktiske fremtidige forrentning af de opsparede midler. Fordelen ved dette system er, at i det øjeblik pensionsudbetalingen er begyndt, kan størrelsen af pensionen inklusiv bonusopskrivning fremover ikke blive nedsat.

Da det faste bonustillæg er baseret på en forudberegning af den samlede bonus, som forventes optjent igennem hele udbetalingsperioden, kan Danica Pension naturligvis ikke løbende forhøje udbetalingen på lige fod med ordninger, som udbetales med opskrivningsbonus.

Kun hvis udviklingen på de finansielle markeder viser sig så gunstig, at der er grundlag for at forhøje bonustillægget, vil Danica Pension kunne forhøje P.F.'s pensionsudbetaling. Et sådan grundlag har ikke været til stede siden 1995, hvor P.F.'s pensionsudbetaling påbegyndte.

Som det fremgår af bilag I har P.F.'s pensionsudbetalinger i perioden fra 1995 og frem til 2002 været større med det valgte bonustillæg, end udbetalingerne havde været, hvis P.F. var blevet tildelt bonus efter opskrivningssystemet.

Ovenstående gennemgang udgør efter Danica Pensions opfattelse en fyldestgørende forklaring på, hvorfor der ikke i perioden fra 1995 og frem til i dag er sket en løbende forøgelse af P.F.'s pensionsudbetalinger.

Danica Pension finder på denne baggrund ikke at kunne imødekomme P.F.'s ønske om opskrivning af pensionsudbetalingerne."

Klageren har i skrivelse af 30/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"I den forbindelse vil jeg gerne påpege, at de oplysninger, jeg i 1987 fik fra Statsanstalten, var direkte svar på min forespørgsel, og i mellemliggende telefonsamtaler havde hverken selskabet eller P.W. forbehold m.h.t. beløbets størrelse eller den procentsats, der var angivet.

Det kan derfor være vanskeligt at forstå selskabets bemærkninger om, at det blot var en information, som jeg tilsyneladende ikke kunne regne med.

Det er min klare opfattelse, at jeg på intet tidspunkt har opgivet, hvad jeg er blevet lovet, og når selskabet har godkendt bonustillæg uanset selskabets ophævelse af denne i 1991, har jeg betragtet det som en anstændig opretholdelse af indgåede aftaler, når man overtager det forsikringsselskab, som jeg har sat min lid til. Ydermere er der ikke givet en krystalklar forklaring på nedsættelse til 15% fra de 30%.
Herudover vil jeg gerne tilføje, at man som almindelig pensionsmodtager ingen chancer har for at kunne udrede og forstå det, som selskabet tilkendegiver på min anke.

Ud over mine skriftlige forespørgsler til selskabet har jeg haft utallige samtaler med medarbejdere, men imidlertid aldrig fået den opfattelse, at min pension ikke ville blive opskrevet efter de almindelige gældende regler.

Jeg opfatter ligeledes, at jeg hele tiden bliver sammenlignet med personer, der ikke har den aftale, som jeg har, og jeg egentlig skal være taknemmelig for at jeg har den pension, som selskabet har budt mig."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson