704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.624:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt storm- og vandskade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerne var i gang med ombygning af huset, og de havde i den forbindelse fjernet stråtaget og afdækket tagkonstruktionen med presenninger.

Af klagernes skadeanmeldelse fremgår bl.a., at der den 17/7 2003 mellem kl. 19 og 22 havde været kraftige vindstød, som havde blæst flere presenninger af, og at efterfølgende kraftigt regnvejr havde forårsaget omfattende vandskader.

Omkostningerne er af selskabets taksator anslået til 35.000 kr. excl. moms.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der som følge af storm er sket skade på afdækningen, og at der som følge af sådanne skader trængte nedbør ind, som forvoldte skade på bygningen.

I skrivelse af 12/8 2003 til klageren har selskabet nærmere redegjort for afgørelsen og bl.a. henvist til, at der ifølge oplysninger fra DMI hverken havde været tale om vind eller nedbør, der kan karakteriseres som storm eller skybrud.

Selskabet har efterfølgende telefonisk kontaktet DMI, som har oplyst, at der på den pågældende skadedato blev målt en vindstyrke på under 4 m/sek. og nedbør til 4,6 mm, inden for dette døgn. …

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at vejret var helt ekstremt på skadetidspunktet. Han oplyser, at der mindst var faldet 40 mm nedbør. Endvidere gør han gældende, at oplysningerne fra DMI ikke siger noget om vejrforholdene i det område, hvor han bor.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal venligst bemærke, at ejendommen under ombygning er dækket mod storm, idet vi i ombygningsperioden sidestiller en håndværksmæssigt forsvarligt oplagt presenning med ejendommens oprindelige tagbelægning.
>
> Vi henviser venligst til sagens korrespondance og kan supplerende oplyse, at vi gentagne gange har kontaktet DMI telefonisk, jfr. også vor skrivelse af 11.9.2003 til vort medlem.
>
> Vort medlem har i sin klageskrivelse anført, at der var helt ekstreme vejrforhold på skadestidspunktet, at registreringen fra DMI er begrænset, og at denne derfor ikke kan danne grundlag for vor afvisning.
> …
> Det påhviler vort medlem at sandsynliggøre, at der som følge af 'storm' skete skader på afdækningen, og at der som følge af sådanne skader trængte nedbør ind, som forvoldte skade på bygningen.
>
> Vi finder det fortsat ikke sandsynliggjort, at der på skadestidspunktet har været tale om storm. Som følge heraf finder vi det heller ikke sandsynliggjort, at nedbøren

trængte ind som følge af en dækningsberettigende stormskade på bygningen. Vi må efter en gennemgang således fastholde vor afvisning."

Klageren har i skrivelse af 15/12 2003 til nævnet oplyst, at presenningerne var fastgjort med 4" søm. Videre fremgår det bl.a.:

"Yderligere kan jeg oplyse at jeg er uforstående overfor selskabets vurdering af skadernes omfang til 35.000 kr. Da selskabet oplyste mig om muligheden for at anke samt at behandlingstiden kan være et halvt år, spurgte jeg om hvordan skaden så blev takseret ifald jeg fik medhold. Svaret var at taksatoren havde nogle noter men at det nok var en god ide hvis jeg dokumenterede omfanget med fotografier. Som det også fremgår, er vi i gang med en ombygning og kan ikke afvente Ankenævnets afgørelse. Nogle rum var simpelthen ubeboelige. Selskabet gav udtryk for at egentlig taksering ikke var foretaget, men at det var af mindre betydning eftersom jeg formentlig ikke ville få medhold.

Vi taler om skader på:

- 170 m2 loft, hvor nogle kan klares med maling andre skal udskiftes
- flere vægge hvor beklædning skal udskiftes
- To skabe som skal udskiftes

Med mit kendskab til priser, kan dette beløb langtfra dække materiale udgiften."

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det på det foreliggende grundlag fortsat ikke sandsynliggjort af vort medlem, at der var tale om storm i forsikringsbetingelsernes forstand på skadestidspunktet, hvorfor vi må fastholde vor afgørelse.

For så vidt angår takseringen af skaden er det korrekt, at vor taksator har anslået denne til at andrage maleromkostninger på 35.000 kr. + moms, samt omkostninger til udtørring af pudsede lofter.

Da sagen efter vor opfattelse er afvist med rette, er vi ikke gået nærmere ind i en taksering. Såfremt nævnet finder, at sagen berettiger til forsikringsdækning, vil skaden selvsagt blive takseret på ny."

Nævnet er forelagt de oplysninger fra DMI, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**DÆKKET**

…

5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk

Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

…

UNDTAGET

…

Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket stormskade eller i øvrigt dækningsberettigende skade på bygningen. Det bemærkes herved, at de meteorologiske oplysninger, der er tilvejebragt om nedbørsmængden, ikke sandsynliggør, at der har foreligget et dækningsberettigende skybrud. Da forsikringen, jf. de citerede betingelser, ikke dækker "Nedbør … som trænger igen-

nem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade", kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at erstatte den anmeldte vandskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand