704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.625:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Klageren har telefonisk anmeldt, at fyrrelamelgulv i 3 af husets rum er blevet beskadiget af et stort antal mærker fra et par stilethæle, hvor belægningen på hælene var røget af.

Af taksatorens rapport fremgår bl.a., at klageren havde oplyst, at skadevolderen havde været på besøg i 2-3 timer. Under dette besøg havde skadevolderen gået rundt på gulvene. Taksatoren havde konstateret mellem 100-200 mærker på gulvene.

Klageren har indhentet et overslag på ca. 45.000 kr. for udskiftning af gulvene.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket over et tidsrum og derfor ikke er pludseligt opstået, og at skaden skal betragtes som værende opstået ved almindeligt brug.

Klageren gør over for nævnet gældende, at skaden er sket pludseligt, og henviser til, at skaden opstod, da personen med stilethælene gik ud på toilettet.

I selskabets skrivelse af 2/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ud fra skaden på gulvene var det vores opfattelse, at skaden på de 3 gulve ikke kunne være opstået på et tidspunkt, men måtte være sket over et tidsrum. At skaden skulle være opstået i forbindelse med at skadevolderen skulle på toilettet, mener vi ikke er tilfældet, idet en person ikke kan lave så mange huller på så kort tid.

Derudover måtte en sådan skade også kunne betragtes som værende opstået ved almindeligt brug.

Denne afgørelse er i fuld overensstemmelse med AK 31.770 som omhandler samme problemstilling.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra Topdanmarks beskrivelse af skadesforløbet kunne man forledes til at tro, at skadevolder har travet rundt på gulvene i al den tid, hun har været på besøg. Dette er ikke tilfældet, de unge mennesker sad på vor terrasse, og en gang har skadevolder bevæget sig fra terrassen, gennem stue og mellemgang ind omkring min søns værelse for at komme på toilet og derefter retur.

Topdanmark mener ikke, at man kan lave mellem 100-200 huller i gulvet for et enkelt toiletbesøg, dette må jeg afvise. Når man ser på mønstret af mærker, er det tydeligt, at der gennem stuen og mellemgang er et passende antal huller for en gennemgang med returgang samme vej. I sønnens værelse og foran toiletdør har skadevolder tydelig vis stået og trippet lidt, da koncentrationen af huller er størst her. Man kan vel forestille sig, at der har været optaget og at hun har stået og snakket her og samtidig bevæget sig lidt rundt.

Topdanmarks henvisning til at en sådan skade kunne opstå ved almindelig brug, må jeg også afvise, idet vi selv og vore gæster normalt har såler på vore sko. Jeg er fuldt ud klar over, at et fyrretræsgulv er i den 'bløde' ende af trægulve men de mærker, der

bliver ved normalt brug, rejser sig igen ved næste gulvvask, det gør disse ikke, da trykket har været så hårdt og koncentreret, at træets fibre er brudte.

Topdanmark henviser til, at deres afgørelse er i fuld overensstemmelse med en kendelse fra Ankenævnet fra 1992, AK 31.770. Jeg har svært ved at se sammenhængen, da vores sag ikke drejer sig om 'en fest med dans på samtlige frie gangarealer' men som jeg har beskrevet, en skade opstået som følge af et enkelt toiletbesøg, hvorfor det efter min opfattelse må kunne henvises til en pludselig opstået skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20 Hvilke skader er dækket**

…

J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.

1. Ved en pludselig skade skal både dens årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

2. Forsikringen dækker ikke

b. skader, som opstår ved almindelig brug herunder rengøring og reparation, og hvis udbedring hører til almindelig vedligeholdelse, fx ridser, skrammer,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at skaden er omfattet af dækningsundtagelserne i forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand