706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 62.629:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at ville indgå i betaling af den af tandlægen foreslåede tandbehandling med en 3-ledet bro til 15.753 kr.

Klageren var den 15/3 2003 udsat for en tandskade, da en gren ramte hans fortand ÷1.

Af erklæringen fra tandlægen fremgår det, at tanden ÷1 var løsnet, og at en eventuel senere behandling måtte udsættes i en observationsperiode på 1/2 til 1 år.

I skrivelse af 28/4 2003 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "Fra din tandlæge har jeg modtaget anmeldelse, tandskema og røntgenbillede vedr. det tanduheld, du har været udsat for den 15/5 2003.
>
> Ulykkestilfældet er dækket af din ulykkesforsikring, og vi har nu betalt tandlægen for den allerede udførte behandling.
>
> Med hensyn til afsluttende behandling oplyser vor rådgivende tandlæge, at vi udsætter sagen i 2 år, og når denne observationstid er gået, vil vi gerne fra tandlæge have et nyt behandlingsforslag med prisangivelse.

Kopi af dette brev er samtidig tilsendt din tandlæge, til hvem jeg har returneret det indsendte røntgenfoto."

Selskabet modtog senere den 6/8 2003 et behandlingsforslag fra tandlægen lydende på extration af tanden ÷1 og med efterfølgende opbygning over 3 broled.

Efter indhentelse af sagens røntgenbilleder afviste selskabet i skrivelse af 3/9 2003 til klageren at indgå i en betaling af den foreslåede brobehandling på grund af de forud for skaden eksisterende tandforhold.

I skrivelse af 12/9 2003 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Hændelsesforløbet i sagen er, at vi den 14.4.2003 har modtaget en anmeldelse fra dig samt tandskema.

I dette tandskema anfører din tandlæge intet om, at tanden ÷1 var meget dårlig.

Dette finder vi først ud af, da vi den 5.8.2003 modtager et nyt behandlingsforslag bilagt et røntgenbillede, hvoraf det fremgår, at knoglestøtten for den pågældende tand var reduceret med ca. 90 %.

Det skal understreges, at det er på dette tidspunkt første gang vi modtager et røntgenbillede fra din tandlæge, uagtet der er taget et røntgenbillede tidligere i forløbet.

Herefter rekvirerede vi det oprindelige røntgenbillede af 17.3.2003, og herefter udtalte vor rådgivende tandlæge, at vi desværre ikke kunne deltage i tandbehandlingsudgiften udover det, vi allerede har betalt.

Vi må således fastholde vor afvisning."

Klagerens tandlæge har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. henvist til, at det af journalen fremgår, at røntgenbilledet af 17/3 2003 var sendt med skadeanmeldelsen af 14/4 2003, hvilket også fremgår af skrivelsen af 28/4 2003 fra selskabet. Tandlægen undrer sig

over, at selskabet ud fra de oplyste data først kan anerkende skaden og måneder senere afvise sagen under dække af manglende røntgenbilleder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet i første omgang anerkendte at dække tandskaden.

Selskabet fastholder over for nævnet, at tanden i forvejen har været næsten uden fæste og dermed meget løs, hvorfor tandbehandling som den foreslåede skulle have været udført uanset skaden. Selskabet henviser til røntgenbillederne af 17/3 2003 og 5/8 2003. Endvidere oplyser selskabet, at det ikke har anerkendt at ville betale alle klagerens tandskadeudgifter, men alene anerkendt, at hændelsen er dækket af forsikringen, idet denne er en ulykkesforsikring som også omfatter en tandskadedækning. Endvidere har det anerkendt den tandbehandling, som blev foretaget i forbindelse med den akutte behandling. Det var derefter usikkert, om der skulle foretages yderligere, hvorfor tandlægen udsatte sagen i op til 1 år. Hvis der skulle blive tale om yderligere behandling, skulle overslag med røntgen indsendes til selskabet til anerkendelse af behandlingen og tandlægeudgiften. Selskabet bemærker, at der ikke har været tale om, at det på forhånd har anerkendt klagerens eventuelle fremtidige tandlægeudgifter.

Parterne har efterfølgende nærmere redegjort for deres synspunkter.

Nævnet er forelagt røntgenbillederne.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**E Tandskade**

1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.
2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx af Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.

3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:
Således som sagen er oplyst, kan tandens tilstand anses for at være således forringet inden ulykkens indtræden, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afvise at yde erstatning for den af tandlægen foreslåede tandbehandling med en 3-ledet bro.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabet ikke har givet klageren et bindende tilsagn om dækning udover den allerede ydede erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen